HISTORIA

ZEITSCHRIFT FÜR ALTE GESCHICHTE · REVUE D'HISTOIRE ANCIENNE · JOURNAL OF ANCIENT HISTORY · RIVISTA DI STORIA ANTICA

BAND V · NOVEMBER 1956 · HEFT 4



FRANZ STEINER VERLAG GMBH · WIESBADEN

INHALT DES V. BANDES, HEFT 4

Abhandlungen

Redaktion: Prof. Dr. Hermann Bengtson, Würzburg, Scheffelstr. 5 II.
Prof. Dr. Karl Stroheker, Tübingen-Derendingen, Lindenstr. 52.
Prof. Dr. Gerold Walser, Bern, Engeriedweg 21.

Beiträge werden an die Herausgeber erbeten. Erwünscht sind Manuskripte in Schreibmaschinenschrift und einseitiger Beschriftung.
Die Herausgeber verpflichten sich nicht, unverlangte Manuskripte abzudrucken und Besprechungen unverlangter Rezensionsexemplare zu veröffentlichen.

Rezensionsexemplare erbitten wir an den Franz Steiner Verlag GmbH, Wiesbaden, Bahnhofstr. 39, mit dem Vermerk „Für die Zeitschrift Historia".

Der Verlag liefert den Verfassern 25 Sonderdrucke der Aufsätze, 15 Sonderdrucke der Besprechungen unentgeltlich. Bestellungen auf weitere Sonderdrucke gegen Berechnung bitten wir dem Verlag spätestens bei Übersendung der ersten Korrektur aufzugeben.

Erscheinungsweise: jährlich 4 Hefte zu je 8 Bogen (= 128 Seiten).
Bezugspreis: pro Heft im Abonnement DM 10.—, Einzelheft DM 12.—.
Herstellung: J. J. Augustin, Glückstadt i. Holst.

Gedruckt mit Unterstützung der Deutschen Forschungsgemeinschaft

Printed in Germany

HISTORIA

ZEITSCHRIFT FÜR ALTE GESCHICHTE · REVUE D'HISTOIRE ANCIENNE · JOURNAL OF ANCIENT HISTORY · RIVISTA DI STORIA ANTICA

HERAUSGEGEBEN VON

HERMANN BENGTSON / WÜRZBURG · KARL STROHEKER / TÜBINGEN
GEROLD WALSER / BERN

BAND V · 1956



FRANZ STEINER VERLAG GMBH · WIESBADEN

Gedruckt mit Unterstützung der deutschen Forschungsgemeinschaft
Printed in Germany

INHALT

Abhandlungen

Forschungsberichte

Miszellen

Rezension

ABHANDLUNGEN

LAND TENURE IN MYCENAEAN PYLOS

The decipherment by Michael Ventris and John Chadwick in 1953 of the documents in the script called Minoan Linear B, and the identification of the language of these documents as a very archaic form of Greek, have already had tremendous repercussions on the scholarly world among both archaeologists and classical philologists. When the content of all the documents has been adequately studied and some of the still uncertain Greek fully interpreted, there will certainly be at least as great a stir among the students of ancient history. It is true that the new documents do not throw any light on the political or military history of the Mycenaean age; no kings' names are recorded, no laws, no religious rituals, no epic songs—nothing but the barest, most prosaic book-keeping operations. Nevertheless, even some of these matter-of-fact records are capable, when they have been thoroughly explicated, of throwing some very valuable light on the social, economic, and juridical conditions of a very dark period in Greek history. The present paper is an effort to make use of a portion of the material revealed in the Pylos tablets, first published by Professor Emmett L. Bennett Jr. in 1951, and definitively, with many additions, corrections, and restorations, by the same editor in 1955[1]. The conclusions, in view of the present uncertainties in interpreting the language, are necessarily tentative; yet because of the importance of their bearing on the social and economic conditions of thirteenth century Greece, perhaps even so provisional a presentation as this may be justified.

The material which has served as the basis for this paper is a series of tablets (Ea 28 to Eq 146), all of which deal in some fashion with land-holding. The reader needs perhaps to be reminded very briefly of the salient facts about the finds themselves and their place in Mycenaean archaeology. The first group was discovered in 1939 by a joint archaeological expedition headed by Dr. K. Kourouniotis of the National Museum at Athens, and Professor Carl W. Blegen of the University of Cincinnati, working at a site called Ano Englianos in western Messenia. This site has since been positively identified as ancient Pylos, the capital of Homer's Nestor. The tablets were locked up in Athenian bank vaults during the war, and published (as copied out by Professor Bennett of Yale University) in 1951. A second important find was made by Professor Blegen at another part of the same site in 1952, and a small additional find in 1954. The

1 Emmett L. Bennett Jr., *The Pylos Tablets.* Princeton, 1951; Emmett L. Bennett Jr., *The Pylos Tablets. Texts of the Inscriptions Found, 1939–1954,* Princeton, 1955.

palace in which all these tablets were found had been destroyed by fire in a period which was archaeologically dated to the very end of the Mycenaean age, or approximately 1200 B.C. It has usually been assumed that the disturbance indicated by this fire is that which is known in Greek legend as "the return of the Heracleidae", and in history as "the Dorian invasion." The records of the palace, which seems to have been the administrative center of much of western Messenia, are presumably the records only of the final year of its existence. The tablets, which are of clay and of several shapes, were not originally baked, and therefore were not intended to form a permanent archive; they have been preserved only accidentally, as a result of the heat from the final conflagration.

A few preliminary remarks are also necessary in order to explain some of the difficulties involved in the interpretation of these and other documents in Minoan Linear B script. This form of writing was developed, so far as is now known, by Greek-speaking people, whom we may call Achaeans, probably on the mainland of Greece, and out of an older form of "linear" writing designated as "A" by Sir Arthur Evans. The script was obviously designed for the recording of a language entirely unlike ancient Greek, and there is every reason to suppose that documents in Linear A, which is known only in Crete and from sites other than Knossos, are written in this non-Greek, "Eteo-Cretan" language, which cannot now be read. The script called Linear B is first found at Knossos in Crete, from a date which can be approximately defined as about 1400 B.C. At the present time Linear B records have been found at Knossos in Crete[2], and at Pylos[1] and Mycenae[3] on the mainland. In addition to these archives a number of Mycenaean jars and vases marked with a few signs each have been discovered at various Greek sites.

The script, as deciphered by Mr. Ventris and Mr. Chadwick, is a syllabary consisting of about 90 signs. The values of 70 of these signs have been determined; the rest (of which only 16 occur in the Pylos documents) are of relatively infrequent occurrence, and failure to identify these plays very little part in the difficulties of interpretation. These are chiefly attributable to two factors: first, the Greek in which the documents are written is older by some 500 years than the earliest classical Greek, belongs to a dialect somewhat different from any of the four major divisions of the Greek language, and contains numerous words not known to the classical Greek vocabulary; second, the nature of syllabic writing itself is such as to render identification uncertain even when known Greek is involved. In the first place, the syllabary provides only for open syllables, that is, a single vowel or a consonant followed by a vowel; no final consonant is indicated. In an initial cluster of consonants [w] and [s] are disregarded; in a medial cluster of consonants the sounds [l, m, n, r, s] are dis-

[2] Arthur J. Evans and John L. Myres, *Scripta Minoa*, Vol. II, Oxford, 1952.

[3] Emmett L. Bennett Jr., "The Mycenae Tablets. A Transcription," *Proceedings of the American Philosophical Society*, Vol. 97, no. 4 (Sept., 1953), pp. 422–470.

regarded, and other combinations are awkwardly represented by the use of the signs for both consonants as united with the vowel of the second—thus, for example, the prefix *tri-* is written *ti-ri*, and the proper name Aktaios as *a-ka-ta-jo*. Secondly, although the syllabary provides for the five vowels used singly, and combinations of these vowels with certain consonants, it makes no provision for indicating vowel quantity, which is often very significant in Greek; moreover, of the common diphthongs [ai] appears as an independent sign when initial, but otherwise [i] as the second element of a diphthong is not expressed, or but rarely; on the other hand [u] as the second element is almost always expressed. Finally, the syllabary makes no distinction between voiced, unvoiced, and aspirate consonants except in the single [d] series, which exists alongside of a series beginning with [t] or [th]; and it makes no distinction between [r] and [l]. Thus, for example, the proper name *Stratos* appears as *ta-ra-to*; the adjective *eleutheros*, "free" as *e-re-u-te-ro*; the noun *thugatēres*, "daughters" as *tu-kate-re*, etc. When, as Mr. Ventris has pointed out[4], the two syllabic signs which we read neutrally as *pa-si* can be read with equal plausibility as πᾶσι, "to all," φᾱσί, "they say," or βάσις, "step," it must be clear that any interpretation of text is fairly hazardous. Fortunately, however, the very nature of the documents, dry, stereotyped, and limited in subject matter and hence in vocabulary, offsets these difficulties to some extent and hinders too extravagant fancies.

Let us turn now to the documents in question. As stated above, these constitute a series dealing with various categories of land-holding, and individual amounts of grain connected with these. The smaller, "palm-leaf" tablets, Ea-Ec, about 150 in number, are individual "file-slips," generally containing the following information: the name of the person, sometimes (but not always) followed by his occupation, the nature of his tenure (public or private land, "swineherd's land," etc.), and the source of the tenure, expressed by the preposition *paro* followed by *damō*, "the people," i.e., the community, or the name of an individual landholder; and finally a record of a certain amount of grain. The larger, upright rectangular tablets, En-Eq, record certain groups of names with usually the same kind of information. Four tablets of the En series record the private land-holdings of 13 large-scale landholders (arranged in groups of 3, 3, 2, and 5) together with names of their tenants; the Eo series consists of individual dockets for holders of private land, repeating the same information. The series designated as Ep is somewhat miscellaneous; Ep 212, Ep 539, Ep 705, and parts of Ep 617 contain lists of "slaves of the god" who hold "common land of the people." Ep 301, which is of capital importance, lists two groups of the large-scale free holders of "common land"—eight designated as *ktoinookhoi* and four without designation. The

[4] Michael Ventris, "King Nestor's Four-Handled Cups," *Archaeology* 7, no. 1 (spring, 1954), p. 17.

first part of Ep 617 & 1121 & 1131 lists ten *kamaēwes*, and Ep 704 contains five miscellaneous entries which obviously do not fit into any regular category. Eq 146 is a register of the heterogeneous holdings of a single individual, *te-re-te-u*.

In every instance, both of individual "file-slips" and of the larger tablets, the formula is followed at the end with a record of grain expressed by an ideogram interpreted as "wheat," and amounts consisting of units and sexagesimal fractions. Since in most cases this grain record is preceded by the four or five signs which are read as "so much seed," it is probable that the amounts should be interpreted as quantities of seed grain assigned at planting time from the common stores. On the basis of such assignments the recipients would of course be expected to pay a tax in kind at harvest time. There are some indications of a rather uncertain character that under certain conditions such a tax might be doubled.

It may be noted that because of the elaborate cross-reference scheme involved in this book-keeping, a great deal of the information is repeated in different documents. Thus the individual dockets of landholders may be compared with the group listings, or the slaves cited individually on "file-slips" with the lists on the longer tablets. This makes possible the almost certain restoration of many missing passages.

One of the first facts to strike the reader of these documents is the existence of what are quite evidently a number of *termini technici* designating kinds of land tenure and landholders, and certain almost unvarying formulas recording these. A look at some of these must precede the detailed examination of texts. Thus, for example, holders of land either "from the people" or from an individual are usually listed with the formula: so and so *e-ke o-na-to*. Like most Mycenaean Greek, the frequent term *o-na-to* has given rise to several interpretations. Ventris and Chadwick read it as ὄνᾱτον, which they connect with the verb ὀνίνημι, and translate accordingly "has the use." Professor Palmer[5] plausibly interprets it as a derivative of ὠνά, "sale price," and translates "lease." Without attempting to settle the probably insoluble problem of the word's etymology, it seems safe to accept Palmer's translation as conveying without too much distortion the general sense of the word in all its known occurrences. Land is itself called either *ktoina*, a word recorded in an ancient dictionary as meaning "apportioned" or "divided common land" (δῆμος μεμερισμένος), or as *kama*, a word also found in an ancient dictionary with the meaning simply of "field." The latter word, however, in Mycenaean Greek patently has a very specialized meaning which we shall consider later. *Ktoinai* are themselves either *kekeimenai* or *ktimenai*. Neither words exists in classical Greek, and here again

[5] L. R. Palmer, "Mycenaean Greek Texts from Pylos," *Transactions of the Philological Society*, 1954, p. 25.

interpretations differ. Ventris and Chadwick[6] consider the terms as "probably synonymous, presumably in the sense of 'established,' 'common to?'" This conclusion is certainly incorrect; a careful reading of the documents in question establishes clearly that the terms cannot possibly be synonymous, since the κτοῖναι κεκειμέναι are usually said to be held πάρο δάμῳ, whereas the κτοῖναι κτίμεναι are never said to be held of any source. It is apparent, therefore, that we are dealing here with a distinction of which one element, at least, is that between public and private ownership, as both Professor Palmer and Professor Furumark[7] agree. It seems best again to pass over the problem of etymology, since the meanings would not be materially altered no matter which is accepted. The *ktoina kekeimena* is a plot of "common land," which a tenant can hold only "of the people"; the *ktoina ktimena*, which Professor Palmer very plausibly connects with "land won from the wilderness," is private land, which the proprietor may lease at will to another person.

A special category of *ktoinai kekeimenai* is that designated by the genitive case of nouns meaning respectively "swineherd," "cowherd," and "bee-keeper." Rather curiously these occupational nouns are only rarely accompanied by proper names: once "cowherd" (Ea 270) is followed by *pe-re-qo-no-jo*, probably a proper name—e. g. *Periphonos*—, and once "bee-keeper" follows *ku-ru-no-jo*, e. g. *Klynos* (Ea 801). Two explanations of this circumstance might be suggested: either the community has assigned certain lands indefinitely for the general purposes of swine-herding, cattle-herding, or bee-keeping, and leases of such land are therefore vaguely called by the qualifying genitive of the generic noun; or the community recognizes only *one* possessor of each such name, and it is therefore unnecessary to specify with the proper name. That the second suggestion is the correct one follows, I think, from several facts. First, Ea 822 records that a certain *lawagesios* named *Eumenes* holds a lease *paro suqotā*. The preposition would be impossible unless the "swineherd" were envisaged as a definite person. Second, the fact that only one proper name occurs associated with "cowherd" and with "bee-keeper" would strengthen this view. Finally, a parallel is ready to hand in the *Odyssey*, where in Odysseus' kingdom Eumaeus is "*the* swineherd" and Philoetius "*the* cowherd," even though the king's flocks of swine and cattle require the services of many subordinate slaves.

Seven persons are named in the Pylos inscriptions as holders of leases of "common lands of the swineherd," three of "common lands of the cowherd," two of whom also hold lands "of the swineherd," and five of "common lands of the bee-keeper," two of whom also have "swineherd's" land. *Ku-ru-no* the "bee-keeper" is separately recorded as an owner of private land qualified as

[6] M. Ventris and J. Chadwick, "Evidence for Greek Dialects in the Mycenaean Archives," *Journal of Hellenic Studies*, Vol. 73 (1953), p. 90.

[7] Arne Furumark, "Ägäische Texte in griechischer Sprache," *Eranos*, Vol. 51 (1953), p. 36.

a-no-no (Ea 801). He must therefore be a free man, since this kind of holding is never recorded of slaves. Since slaves apparently never in Pylos lease land to other persons, it may be assumed that the swineherd and cowherd are also free, unlike Odysseus' loyal servants, who are slaves, in spite of their important positions. Of the ten individuals holding common land of the swineherd, cowherd, and bee-keeper, four are known in no other kind of tenure. It is perhaps significant that two holders of "swineherd's common lands," *Eumenes* (Ea 822) and *Ru-ko-ro* (Ea 132) are designated as *lawagesioi*. The exact meaning of this title is uncertain, but it is plainly an adjective derived from *lawagetās*, which should mean "captain of the host." The *lawagesioi* are presumably military officers of some sort. Another person, *Ke-re-te-u* (e.g. *Krētheus*) has the distinction of holding all three varieties of common pasture land, and is elsewhere (Eq 59) listed as having a lease *paro lawagesiō*, and as having an assignment of *WHEAT* 5 (a rather large amount) *heneka hiqoio*, "on account of the horse." Although possibly accidental, these facts might suggest some connection between military service and the herdsman type of tenure—thus the community might permit the chief swineherd, cowherd, or bee-keeper to lease portions of his common lands to certain military officers as a perquisite of service. In any case, it seems clear that the lands themselves must lie in the *eskhatiē*, the rocky and wooded upland districts, as the grazing lands do in Homer; and just as Ithacan lands may on occasion be used by private individuals for agricultural purposes, even though properly pastures (*Odyssey* XVIII 358—9), so may those in Pylos be leased for agricultural use to enterprising individuals. That the use is agricultural, and does not involve the lessee's actual keeping of swine, cows, or bees is clear from the record of seed-grain that follows each assignment. This encroachment of agriculture on pasture-land is clearly marked for the period between the society depicted in the Homeric poems and that of the classical period; its beginning may now be seen to be as early as the thirteenth century. Indeed, if Professor Palmer's interpretation of the origin of the term *ktimenai* is correct, this may well be the mechanism by which private property in land begins—first a lease of pasturage from the common lands assigned to the chief swineherd, cowherd, or bee-keeper, then when this has become domesticated and arable through the lessee's labor, its conversion by general consent into what amounts to private property.

The remaining sub-division of "common land" indicated by the Pylos documents is that involving the words *kama* and *kamaeus*. The word *kama*, as stated above, is glossed in Hesychius' lexicon as *agros*, "field." It appears to be a derivative of a stem familiar in such words as *kamatos*, "weariness," *kamnō*, "I labor, I am weary," and the like. A word *kamaeus*, plural *kamaēwes*, unknown to classical Greek, designates at Pylos a person or persons holding land on the peculiar terms for which the word *kama* is used. What these terms are may perhaps be partly made out from a close examination of the occurrences

of the words. It may be noted incidentally that *kama*-tenure is relatively unusual; about 60 lessees of common land are known, but Ep 617 lists only 10 *kamaēwes*. The peculiar features of the tenure may best be seen in Ep 617, of which lines 1—13 deal with it.

Pylos Ep 617 & 1121 & 1131, lines 1—13

1. (name and other data missing)—*da*[2]]-*wo-u-pi te-re-ja-e*
2.] *WHEAT 10 6/60*
3. [*ko*... *ro o-na-to e-ke ke-ke*]-*me-na ko-to-na ka-ma-e-u wo-ze-qe to-so pe-mo* [*WHEAT 1 18/60*
4. (name and other data missing)—] *da*[2]-*wo-u-pi te-re-ja-e o-u-qe wo-ze* [
5. *to-so pe*-]-*mo WHEAT* [ ]
6. [ ]-*re-u a-si-to-po-qo ka-ma e-ke-qe wo-ze-qe to-so pe-mo WHEAT 1 12/60*
7. [ ]-*ke-re-u i-je-ro-wo-ko ka-ma-e-u o-na-to e-ke wo-ze-qe to-so pe-mo WHEAT 1*
8. [*sa-sa-wo*] *o-na-to e-ke ka-ma-e-u e-pi-qe to-me te-ra-pi*-[*ke*] *to-so pe-mo WHEAT 1 30/60*
9. [*e-u*-]*ru-wo-ta te-o-jo* [*do-e*-]-*ro e-ke*-[-*qe ka*-]-*ma o-na-to* [*wo*]-*ze-qe to-so pe*-[*mo*] *WHEAT 1 18/60*
10. [*pe-re*]-*qo-ta pa-de-we-u* [*e*]-*ke-qe ka-ma o-na-to si-ri-jo ra-ke to-so pe-mo WHEAT 1*
11. [*pa*]-*ra-ko* [*e-ke-qe*] *ka-ma ko-to-no-o-ko e-o to-so pe-mo WHEAT 1*
12. [*po-so*]-*re*-[*ja te-o*]-*jo do-e-ra e-ke o-na-to pa-ro pa-ra-ko to-so pe-mo WHEAT 1 9/60*
13. [...*ko mi*]-*ka-ta pa-de-we-u ka-ma-e-u e-ke-qe wo-ze-qe to-so pe-mo WHEAT 1 30/60*

This tablet, as will be at once apparent, originally listed ten *kamaēwes*; of these the names in lines 1 and 4 are completely missing; those in lines 3, 6, 7 and 13 are mutilated at the beginning, as are also, unfortunately, the corresponding individual file-slips. The names *Sa-sa-wo*, *E-u-ru-wo-ta*, and *Pe-re-qo-ta* are restored from other records, while *Pa-ra-ko* is easily restored from Line 12 as well as from Eo 173, his personal docket. Two supplementary names, which should presumably be those missing in lines 1 and 4 are known from other tablets: *Ti-ri-da-ro* (Ea 28) and...]-*re-ma-ta* (Ep 539.7). The total is independently confirmed by An 261 r 9: *kamaēwes MAN* 10.

In five of the entries (lines 3, 6, 7, 9, 13) the statement is made that the *kamaeus* "holds common lands" or "*kamas*" or "*the lease of kama*" and "*works*" (*worzei*). Of *Pa-ra-ko* (line 11) it is said that "he holds *kamas*, being a *ktoinookhos*"; nothing is said of his "working," but in a document listing "slaves of the god" (Ep 539) *Psoreia* is said (line 5) to "hold a lease of a *kamaeus* (name missing) who works" (*kamaēwei worzontei*). This can apply only to *Pa-ra-ko*. Of

the other *kamaēwes*, *Pe-re-qo-ta* (e.g. *Tēlephoitas*) here and in Eb 159.2 is accompanied by the enigmatic statement *o-na-to si-ri-jo-*(*jo*) *ra-ke*, which may possibly mean "obtained (*lakhe*) the lease of *si-ri-jo* (a proper name ?)." Since the words occur only here, nothing can be made of this. The two entries accompanying the missing names in lines 1 and 4 consist of the statement *da*^{2}*-wo-u-pi te-re-ja-qe o-u-qe wo-ze.* The name ...*-re-ma-ta*, which as noted above should probably be supplied in one of these lacunae, appears in Ep 539.7 in the statement: "*Me-re-u*, slave of the Priestess, holds a lease" *paro* [....]*-re-ma-ta kamaēwei ouqe worzei*. Although the verb *worzei* should be construed grammatically with *Me-re-u*, rather than with the *kamaeus*, Pylian scribes are quite careless, and the verb very probably belongs in sense with...*re-ma-ta*. Finally *Sa-sa-wo* is accompanied here and in the parallel Eb 842.1 with the words: "holds a lease as *kamaeus e-pi-qe to-e* (or *to-me*) *te-ra-pi-ke*." Again the formula appears only in these two passages, and cannot be certainly interpreted. Perhaps the first words should be read as *epi qe tō men*, "and for this," followed by a verb. No plausible form suggests itself, although the stem is probably the same as that of the verb *te-re-ja-e* of lines 1 and 4, while the final *-i-ke* could represent the iterative suffix -ισκει.

In any case, whatever the true reading of these passages may be, it is perfectly clear that the meaning of *te-re-ja-e*, and probably also of *te-ra-pi-ke*, is somehow contrasted with that of *wo-ze*, which has been tentatively translated above as "works"[8]. Can we be any more precise as to the meaning of this term? Professor Furumark has suggested[9] that the *kamaēwes* are craftsmen, who perform services in compensation for their tenure. Although the hypothesis is attractive, and seemed fairly plausible before the publication of the new tablets, it is certainly incorrect. The only craftsman represented among the ten *kamaēwes* is a tailor (*raptēr*: Ea 28), and there are many other tailors who are not *kamaēwes*. To be sure, the titles which accompany the personal names are sometimes uncertain in meaning (*a-si-to-po-qo, pa-da-we-u*); ...*ke-re-u*, however, is a *hierowоrgos*, probably a kind of priest, while *Pa-ra-ko* is a large-scale landholder (*ktoinookhos*) and *Euryōtas* (line 9) a "slave of the god." The *kamaēwes* are a most heterogeneous group.

A very tentative hypothesis may be advanced as a possible explanation of this situation. One peculiarity of the *kama*-tenure is that in two instances

[8] The word is interpreted by Ventris and Chadwick in their *JHS* article (p. 98) as *Ϝόρζω < wrgi̯ō, that is, as a zero-grade derivative of the stem which appears with the e-grade in Homeric ῥέζω, i.e., *Ϝρεγ–ιω; they translate Eb 236 as "The farmers (?) who have the leases... of the fixed portions of land, and work them." The form *Ϝόρζω, however, can equally well be interpreted as an o-grade derivative, which in conjunction with the *-yō* suffix would give the verb a transitive, causative sense; cf. Latin *moneō* from the root **men-*, "think"; see Brugmann, *Kurze vergleichende Grammatik der Indo-Germanischen Sprachen* (Strassburg, 1904), p. 535.

[9] See note 7.

(Ep 539, lines 5 and 7) slaves, one "of the god," and one "of the Priestess" are listed as holding land "of a *kamaeus.*" Sub-tenants of common lands, however, are otherwise unknown except in the leasing of "swineherd's, cowherd's, or bee-keeper's lands"- and these, as has been noted, are probably lands in the process of conversion from pasturage to tillage. The etymology of *kama* (from the root "labor"), as well as the constant association of the word with *worzei* ("works"), suggests that such land similarly is unproductive, forested or stony ground, which the *kamaeus* holds from the community under the stipulation of making it productive. Indeed the verb *worzei* itself may mean, not "works" but "makes (sc. the land) work"[8]. It may be assumed that as long as the tenant fulfills the terms of the lease, he pays no tax of grain to the community. If, however, he fails on some occasion to have his *kama* brought under cultivation, he incurs the penalty indicated by the verbs *te-re-ja-e* and *te-ra-pi-ke.* The exact reading of these words is uncertain, but there is little question that they mean "pay taxes"[10]. The word *da*^{2}*-wo-u*-pi, with its "instrumental" ending *-phi*(*n*) perhaps denotes the means of payment, or if Palmer's reading[11] as **duwouphin* "by two" is accepted, the whole phrase would imply that the unfortunate leasebreakers have to pay double taxes!

Besides the special categories designated as *kama* and as "swineherd's, cowherd's, or bee-keeper's lands," common lands are said to be held "of the people" by about 60 persons. Of these, 38 are designated as "slaves of the god(dess)," one as "slave of the Priestess," and one as "slave of the Keybearer (a grade of priestess)." Three others are named as slaves of an individual called *A-pi-me-de* (e.g. *Amphimedēs*). Of the remaining, twelve are listed together in a document (Ep 301) which offers sufficient interest to deserve special study.

The first line of the tablet reads: *ke-ke-me-na ko-to-na a-no-no to-so-de pe-mo*; the amount of wheat is missing, but can be restored from Eb 818, in which the reading is identical, followed by: *WHEAT 16/60.* The word *a-no-no* occurs

10 The word *te-re-ja-e* would seem to reflect some Greek word such as *τελειάει, connected with the Homeric τέλος, "tax," the adjective ἀ-τελής, "duty-free," and the like. Although no form of this root in -α is attested in Greek, Boisacq (*Dictionnaire étymologique de la langue grecque*, 3rd edition, Paris, 1938), p. 958, cites the I-E root **tel*(*ā*)-, "supporter, soulever, lever" as the origin of the group. Would it be too hazardous to conjecture a noun from this root, and read *te-ra-pi-ke* as *τελᾱ–φι ἴσχει, "holds with a tax payment?"

11 Professor Palmer, *loc. cit.*, p. 46, in an extraordinary concatenation of misquotations, reads in Eb 338 "*o-pe-ro-sa du-wo-u-pi wo-ze-e o-u wo-ze,*" and translates: "who ought to plough with two is not ploughing." The text actually reads at the end *wo-zo-e o-wo-ze*, and does not contain the word *du-wo-u-pi* at all (a mutilated word after the name and title ends in *...ja-pi*). The word in question, however, occurs in Eb 149 and twice in Ep 617, from which Professor Palmer appears to have lifted it. Here, at least, he seems to be using the value *du* for sign 51, as proposed by Professor Meriggi (*Glotta*, Vol. 34, pp. 12–37) instead of Ventris' value *da*^{2}. This is quite possibly right, and the interpretation of *du-wo-u-pi* as "double" or "twice over" is very tempting.

elsewhere in only one document, Ea 801, which lists the "common lands of *Ku-ru-no* the bee-keeper" as *a-no-no*, followed by: *WHEAT 1 6/60*. From these few occurrences it would be hazardous to try to define the meaning of *a-no-no* precisely, but the interpretation which most readily suggests itself would be *anōnoi*, plural of a compound adjective made up of the negative prefix *an-* and *ōnos*, "price." The "bee-keeper" would therefore be the holder of "unpriced" lands, that is, presumably, of common arable lands granted outright by the community. From the fact that the first line of Ep 301 lists an amount of grain (and a very small one) associated with the *ktoinai anōnoi*, it is evident that this line is not a heading meant to apply to any other entries in the tablet. Outright grants of land were presumably not very common phenomena.

Lines 2—6 of the tablet list five persons, all known from other documents, as holders of common land from the people. Of these the first mentioned, *Ai-ti-jo-qo* (*Aithiops*) is elsewhere (Eb 846) called a *ktoinookhos*; this fact the scribe of Ep 301 apparently recalled after he had listed the name under the wrong heading, for the word *ko-to-no-o-ko* is scribbled in two widely separated parts above the line. *Aithiops* evidently belonged in the second half of the tablet, which is separated from the first by a vacant line, and in which all the persons are monotonously designated as *ktoinookhoi*. There are thus actually only four names in the first group (*Wa-na-ta-jo*, *A-da-ma-jo*, *A-tu-ko*, and *Ta-ta-ro*); of these both *A-da-ma-jo* and *Wa-na-ta-jo* are known from other sources to be also *ktoinookhoi*. Whether the distinction between the two groups is meaningless, therefore, and due merely to the carelessness of the scribe, or whether some real difference exists which is not apparent from the tablet itself, is uncertain.

In any case, it is necessary to try to determine the precise meaning of the term itself. It is manifestly a compound of *ktoina*, "land," and *ekhein*, "to hold," and should thus mean no more than "land-holder." As used in the Pylos documents, however, the word is applied only to persons who hold "common lands of the people." Six of the ten *ktoinookhoi* certainly, and a seventh probably, also hold private lands (*ktoinai ktimenai*), and on these have tenants. It is significant that none of the three who are not listed as having private lands has a tenant: the public land which they hold can apparently not be sub-leased. On the other hand, a number of persons hold private lands, with tenants (one has as many as seven: En 74), who are not *ktoinookhoi*. The term obviously refers not to private, but to public land; since it is distinguished from *kama* (unproductive land which is being cleared) and from the various kinds of herdsmen's lands (pasture land which is being turned into tillage), it is apparent that the holdings of a *ktoinookhos* are from the arable common lands of the community. It is difficult, however, to see any clear distinction between the *ktoinookhoi* and other holders of *ktoinai kekeimenai* not specified as *kama* or of the various herdsmen. Perhaps it is safest to look at this as an example of

social stratification; the *ktoinookhoi* appear with few exceptions to have the largest holdings recorded for Pylos. They are probably a class of "landed gentry."

Mention should perhaps be made here of a curious theory expounded by Professor L. R. Palmer[12]. Beginning his exposition from the heading of En 609.2: *to-so-de te-re-ta e-ne-e-si MAN 14*, which he interprets to mean something like "so many *te-re-ta* are on it (i.e., the island of Sphagia): 14 men," he then proceeds to say: "The second line states the number of *te-re-ta*... on this land. In this and other tablets fourteen are listed, their names being," etc., followed by fourteen names. Only two of his fourteen, however, are actually named in En 609, and this without any indication that they are *te-re-ta*. *Wa-na-ta-jo* is elsewhere (Eo 224.5) qualified with the title, which can be restored in En 609, but it is never found with any other of Palmer's fourteen, nor indeed with any other proper name at all in the Pylos documents. This "list," in fact, is a pure fantasy, gleaned from a number of more or less unrelated records; the fourteen names are never found together, are never listed as *te-re-ta*, and only one of the fourteen is ever noted with the title. Professor Palmer, however, goes ahead unabashed to an elaborate interpretation of *te-re-ta* as "vassals," Greek τελεσταί, that is, "payers of feudal service." As it happens, five names among the fourteen are actually those of the great landholders listed in Ep 301 as *ktoinookhoi*; others, however, such as *Ti-pa²-jo*, who is a "shepherd" (Eo 278) and *Pi-ri-ta-wo-no*, "the king's potter" (Eo 371) by no means belong in this exalted company, while six names which are listed in Ep 301 as the great landholders of the realm are capriciously omitted in Professor Palmer's melange. As to the meaning of *te-re-ta* which he advances, this is wholly unconvincing despite pages of Hittite laws quoted in its support. In only one instance in the Pylos documents is the word ever used with a proper name, and wherever it does occur, it can be interpreted as Ventris and Chadwick do, as τηρέτης, "overseer." The fact that "three *te-re-ta*" are listed in the second half of Er 312 with grain indications which would put them on a par with the *lawagetās* mentioned in the first half (10 units each) is certainly no overwhelming reason why they must belong to the nobility—they may equally well be members of the clergy! In any case, if the reading as τελεσταί is accepted, as it probably should be, its meaning is certainly the classical one of "priest" rather than "vassal."

12 *Loc. cit.*, p. 24ff. Palmer's fanciful list of "fourteen *te-re-ta*" contains the following names: *Wa-na-ta-jo, A-ma-ru-ta, Ru-83-o* (gen. sing.), *Ai-ti-jo-qo, Pi-ke-re-u, Pe-re-qo-ta pe-qo-ta* (distinguished from *Pe-re-qo-ta pa-da-je-u*), *Ti-pa²-jo, Po-te-u, Pi-ri-ta-wo, A-da-ma, A-i-qe-u, Ra-ku-ro,* and *A-ka-ta-jo*. Of these *Wa-na-ta-jo* and *A-mā-ru-ta* alone are named in En 609. The actual list of *ktoinookhoi* and other largescale landholders listed in Ep 301 together with the number of tenants elsewhere recorded as holding leases of them follows: *Wa-na-ta-jo*, four; *A-da-ma* one, *A-tu-ko, none*; *Ta-ta-ro*, one; *Ai-ti-jo-qo*, six; *Pi-ke-re-u*, three; *Ra-ku-ro*, one; *Ku-so*, none; *Ke-ra-u-jo*, none; *Pa-ra-ko*, six; *Ko-tu-ro²*, none; *A-i-qe-u*, one.

Besides individuals recorded as holding common land of the people, there are three cases of plural subjects—apparently comprising groups whose members for some reason do not have to be listed separately. Thus Eb 847 reads: "Item, the slaves of the *eqetās* hold a lease. So much seed: *WHEAT 1 22/60.*" In Ep 704.4, and as partially restored in Eb 321 & 327 we read: *ki-ri-te-wi-ja onaton ekhousi kekeimenas ktoinas paro damo,* etc., which Ventris interprets: "the barley-women (κριθήϝιαι) hold a lease of the people: so much seed, *WHEAT 1 54/60.*" Finally, Eb 901 states: "Item, the *ktoinetai* hold a lease of common lands. So much seed: *WHEAT 3.*" What these corporations actually were is altogether uncertain. That the *eqetās* is a species of priest is clear from Eb 317: "Item, the Priestess and the Key-bearer and the *Eqetās* and *We-te-re-u* (who is elsewhere called a "priest," e.g. En 74.16), leases. So much seed: *WHEAT 21 36/60.*" *Ktoinetās,* if such is indeed the correct reading for *ko-to-ne-ta,* is found in classical Greek in the sense of "member of a community," like *dēmotēs.* Here it must have a more specialized meaning, but what this is cannot be made out from its solitary occurrence.

A further item in this survey of the Pylos documents on land-holding is the term *e-to-ni-jo.* This occurs in a context referring specifically to land tenure in Eb 473, Eb 297, Ep 539, and Ep 704. Eb 473 states: "*A-pi-me-de* (e.g. *Amphimedēs*) has the *e-to-ni-jo* of the common lands. So much seed: *WHEAT 4 36/60.*" Ep 539 amplifies this by listing three individuals (lines 10—12) as "slaves of *Amphimedes,*" who have the lease of common lands from the people; then, in line 14: "Amphimedes has the *e-to-ni-jo* of the common land. So much seed: *WHEAT 4 36/60.*" Eb 297 has the distinction of being the longest sentence of Mycenaean Greek yet discovered: *hiereia ekhei qe eukheto qe e-to-ni-jo ekheen theon, ktoinookhon de ktoinaōn kekeimenaōn ōnata ekheen. WHEAT 3 57/60*; "The Priestess holds (sc. land), and makes declaration that the god(dess) has the *e-to-ni-jo,* and holds, as *ktoinookhos,* the lease of the common lands. *WHEAT 3 57/60.*"[13] Finally Ep 704.5—6 reads: *E-ri-ta hiereia ekhei eukheto qe e-to-ni-jo ekheen theon da-mo-de-mi pa-si ktoinaōn kekeimenaōn ōnata ekheen. tosson spermon WHEAT 3 54/60.* The first portion, with the addition of the Priestess' name, closely parallels Eb 297: "*E-ri-ta* the Priestess holds (sc. land) and makes declaration that the god has the *e-to-ni-jo.*" Then follows a passage encumbered with an unexampled word, *da-mo-de-mi,* and the equivocal *pa-si,*

[13] Mr. Ventris translates (*Archaeology* 7, p. 20): "This the priestess holds, and declares that the god has the true ownership, but that the plot-holders [reading *ktoinookhons de*] have the leases of the plots in which it is laid out." This reading is of course possible, since either the acc. sing. *ktoinookhon de* or the acc. plur. *ktoinookhons de* would equally be represented by *ko-to-no-o-ko-de.* Mr. Ventris, however, seems not to have noted the restricted technical meaning of the term *ktoinookhos,* which he equates with any holder of public land. This is manifestly incorrect. The declaration of the Priestess states that her Goddess occupies a position *vis-a-vis* the state equivalent to that of a large-scale landholder, in that she holds the "real tenure" of the common lands leased to the slaves of the Priestess and "of the god."

which may be read equally well as φᾶσί, "says," or πᾶσι, "for all." While certainty in such a puzzle is obviously out of the question, it might be tentatively suggested that the second part of the statement be analyzed as δάμῳ δέ μίν φᾶσι κτοινάων κεκειμενάων ὤνατα ἔχεεν, etc., and translated: "and says that she (i.e., the goddess) holds for the people the leases of the common lands. So much seed: *3 54/60*." The meaning of *e-to-ni-jo* will not in any case be affected, whatever the interpretation put upon *da-mo-de-mi*.

The Greek word represented by the syllables *e-to-ni-jo* is somewhat uncertain. Mr. Ventris reads the word as **etonion*, which he translates as "true ownership." This is probably basically correct, although the word does not exist in any Greek heretofore known. It appears to be related to the word *eta*, glossed by Hesychius as *alēthē*, "true," and to *etymos*, a poetic word used in Classical Greek in the same sense. The precise meaning can of course not be made out on the basis of such a restricted use, but the juridical situation is so clearly defined as to leave little doubt of the general significance of the term. Professor Palmer[14] is completely mistaken in interpreting the word to mean "a higher species of holding," "conceivably the holding of a 'tenant-in-chief.'" In the only cases known of its use, quoted above, the word always refers to the master of a slave or slaves (Amphimedes, who has three slaves, or the God(dess) who has 38). The master has the "real tenure" of the land, the slave being only his agent. It is apparent from the Pylos documents that while slaves may lease land in their own name from other landholders, when they lease it from the *damos* they can act only in their master's name. The only slaves other than the numerous "god's slaves" recorded as holding land *paro damō* are those of Amphimedes, "who has the *etonion*," and those "of the Priestess" and "of the Key-bearer." From the statements in Eb 297 and Ep 704 it is clear that since the god(dess) has the *etonion*, all the "god's slaves," as well as those belonging to her Priestess (Eb 1176) and the Key-bearer (Ep 539.9) fall under her *etonion*.

As has been noted frequently in the preceding discussion of the general category of "common land," there exists also in Pylos a smaller category of private land, *ktoinā ktimenā*. Only about 20 persons are specifically designated as holding this kind of land, and of these seven are *ktoinookhoi*, or lessees of public land also. The possessors of private land do not seem to be subdivided into any further classes, nor is there anything particularly worthy of note in connection with this sort of tenure. They are able, as holders of arable common land alone are not, to sub-lease their plots to other persons, either slaves or freemen. The bulk of such private leases are taken up by "god's slaves" (18); four holders are free artisans (an armorer, a fuller, and two tailors); and both the "Priestess of Sphagia" and the *ktoinookhos Wa-na-ta-jo* (who is also a *te-re-ta*: perhaps a kind of priest?) hold leases of one *A-ma-ru-ta* (Eo 224). Two other lessees are perhaps connected with the military, as will be seen below.

[14] *Loc. cit.*, p. 46.

A few miscellaneous items connected with Pylos land tenure will have to be dealt with rather summarily. Ep 704, which contains the statement that "*E-ri-ta* the Priestess has the *etonion*," ends with the note that "*Ka-pa-ti-ja* the Key-bearer holds common land," *o-pe-ro-sa da*^{2}*-wo-u-pi wo-ze-e o-u wo-ze. WHEAT 4.* This can scarcely mean anything but: *ophellousa... worzeen ou worzei*, etc., "being under obligation of working, does not work." The "instrumental" *da*^{2}*-wo-u-pi* is of uncertain meaning, as we have seen above, nor is it clear what "work" means in this context. *Ka-pa-ti-ja* is not, so far as we know, a *kamaeus*. The same curious document also lists a "slave of the god" called *U-wa-mi-ja* with the annotation that she "holds a lease, the *ke-ra* of the Priestess." *Ke-ra* would seem to represent the Homeric *geras*, "prerogative of age," or "prize of honor." It is unsafe, however, to make any speculations on the basis of such isolated examples. Finally, the first line of the tablet mentions a holding of common land by *O-pe-to-re-u qe-ja-me-no*. There is nothing unusual about this item as recorded, but on the parallel "file-slip" Ea 805 the same individual is listed with the annotation *e-ne-ka a-no-pa*^{2}*-si-ja*. The word is unexampled, and thus of course impossible to interpret with any certainty. Does it perhaps represent *ἀμνοπασίᾱς, and should the phrase accordingly be translated "on account of lamb-feeding?" If the equally unknown *qe-ja-me-no* could be elucidated, a little light might be thrown on the rest of the entry.

As was mentioned earlier in connection with the tenure of herdsmen's lands, two instances occur in which individuals designated as *lawagesioi*, and thus presumably military officers of some sort, hold leases of "swineherd's lands" (Ea 132, *Ru-ko-ro*, and Ea 822, *E-u-me-ne*). The same *Ru-ko-ro* also holds a lease (Ea 782) "of *Mo-ro-qo-ro* the shepherd," and in Ea 421, mutilated at the beginning, we find *WEHAT 1 26/60* as belonging to *...te-i-jo ra-wa-ke-si-jo-jo a-mo-te-wo*, i.e., *...teios lawagesios harmosteus*, "the marshal of the military commander." It is apparent that military service and land tenure are somehow linked together, but we will not be able to determine on what conditions. A final item in this connection is the extraordinary list of holdings of one *Ke-re-te-u* (e. g. *Krētheus*?) which constitutes Eq 59. This individual is separately credited in other documents with the following miscellaneous items: "a lease of common lands" (Ea 806); "a lease of cowherd's lands" (Ea 305); "a lease of bee-keeper's lands" (Ea 771); and "a lease from *Sa-ke-re-u* (a priest)." Now in addition to this already diversified assortment, Eq 59 records:

1.] *WHEAT 6*
2. *ke-re-*<*te*>*-u e-ke o-na-to ke-ke-me-*<*na*> *ko-to-na WHEAT 2 24*$^{+}$*/60*
3. *ke-re-te-u e-ke o-na-to ke-ke-me-na ko-to-na su-qo-ta-o WHEAT 1 48/60*
4. *ke-re-te-u e-ke o-na-to pa-ro da-mo WHEAT 3 pa-ro ra-wa-ke-si-jo e-*[ ] *WHEAT 2*
5. *ke-re-te-u e-ke e-ne-ka i-qo-jo WHEAT 5*

"(2) *Kretheus* holds a lease of common land. *WHEAT 2 24⁺/60*; (3) *Kretheus* holds a lease of swineherd's common land. *WHEAT 1 48/60*; (4) *Kretheus* holds a lease of the people. *WHEAT 3*. Of the *lawagesios*... *WHEAT 2*. (5) *Kretheus* has on account of the horse. *WHEAT 5*."

Professor Furumark[15] calls attention to the fact that the sum of the grain amounts in line 4 is the same as that recorded in line 5 as "on account of the horse," and concludes: "Thus both the community and the military government contributed for the horse maintained by Kretheus." This interpretation may of course be correct, but there is no indication that the number 5 in line 5 is meant as the sum of the amounts in the preceding line, and Pylos usage generally seems against this. In any case, one of the holdings of *Ke-re-te-u*, that *paro lawagesiō*, certainly seems to have a military character. Beyond this it would be dangerous to go, since the nature of the military regime in Pylos is too little known, and probably too little documented, to offer reliable ground for conjecture. More evidence paralleling this instance of *Kretheus* would be extremely interesting, and might substantiate the existence at Pylos of citizens serving in war *equō publicō*, in the Roman phrase; but one horseman does not make a cavalry corps!

A final document on Pylos land tenure is, as would be expected, without parallel, and therefore not altogether certain in meaning. This (Er 312) lists the seed grain assigned to the king and the *lawagetās*, and several related items: "The king's *temenos*, of so much seed. *WHEAT 30*. The *temenos* of the *lawagetās*, *WHEAT 10*." Following a vacant line indicating a break in subject matter, the tablet continues: "Of the *te-re-ta* [plur.] so much seed, *WHEAT 30*. So many *te-re-ta*: MAN 3. Deserted cult land[16]: so much seed: *WHEAT 6*." The king and the military commander of Pylos, therefore, have their *temenē* as do Homeric kings. Separately listed, but not under *temenē*, are the amounts of grain assigned to three *te-re-ta*; these are almost certainly priests of some sort. What the "deserted cult-land" may be is not clear; the word *wo-ro-ki-jo-ne-jo* (*worgiōneios*) appears in Un 718.11 in a list of offerings (to Poseidon?) followed by *ka-ma* and *WHEAT 1 36/60, WINE 1, BULLOCK* (?) *1, CHEESE 5, HONEY* (*missing*). "Consecrated *kama*," it would appear, yielded a diversity of produce; but what part it played in the general system of Pylian land-holding is obscure.

In summary, then, we may conclude that land in Pylos consists of the two principal categories of "common land" and "private land"; that free men of all classes may hold the latter, and lease it at will to other individuals, even including slaves, whereas only freemen can lease land "from the people,"

[15] *Loc. cit.*

[16] The words in Er 312.7, *wo-ro-ki-jo-ne-jo* and *e-re-mo*, are read by Professor Palmer, probably correctly, as *Ϝοργιωνειος*, adjective derived from ὀργιών, and ἐρῆμος; he interprets as meaning "deserted cult-land."

although they may act at times as patrons for their slaves in this relation by holding the *etonion*, or "real tenure." Common lands and their lessees fall into several categories: the demesne-lands of the king and the military commander, and perhaps rather doubtfully some military assignments (for the maintenance of a horse?) as well as the holdings of the "landed gentry," or *ktoinookhoi*, constitute *ktoinai* proper, or tillage. A smaller category of land called *kama*, undesirable stony or forested tracts, is leased to a small group of *kamaēwes*, either slave or free, who are obligated to bring it into cultivation. Finally, the various types of pasture land designated as "of the swineherd, of the cowherd," and "of the bee-keeper" may be leased by the several chief herdsmen to other tenants for use as tillage. Such is the picture as it appears in the Pylos documents.

Easton (Pennsylvania, USA.) W. EDWARD BROWN

THE ARCHONSHIP OF THEMISTOKLES, 493/2

The date that has been generally accepted for the archonship of Themistokles is 493/2 B.C. But belief is by no means unanimous and the year has from time to time been seriously questioned, for there is evidence (of an indirect nature to be sure) which suggests that Themistokles' rise to power should be confined to the 480's; and Krüger long ago championed 482/1 for the archonship.[1] He was not alone in this view, and, with the discovery of the *Constitution of the Athenians*, there were those who believed that Aristotle's text confirmed this date, although the evidence remained inconclusive.[2] The year 482/1, however, has not gained general credence. Nevertheless, Gomme has more than once expressed scepticism of the traditional view, and, without daring to break completely with it, has challenged fundamentally our historical conception of the early fifth century.[3] And recently Flacelière has been outright in his reversion to Krüger's position.[4]

Thus no apology is needed for raising the question once again, particularly in the face of current discussion concerning Athenian foreign and domestic policy between 510 and 480.[5] Scholars differ radically in their interpretations of party-politics, motives and alliances during the late sixth and early fifth centuries at Athens, but all (with the notable exceptions already mentioned) presuppose that Themistokles was eponymous archon in 493/2. This in itself, even apart from the studies of Flacelière and Gomme, makes a re-examination desirable, and, as we shall see, the ancient testimony has not yet completed its yield of information. It is possible, I believe, by a careful analysis of the evidence (in particular that of Aristotle and Plutarch), to distinguish for what reasons and in what ways the rival versions of Themistokles' rise to power came into

[1] K. W. Krüger, Historisch-philologische Studien, I (Berlin, 1836), pp. 13–37.

[2] See F. G. Kenyon, Ἀθηναίων Πολιτεία: Aristotle on the Constitution of Athens (third edition, London and Oxford, 1892), pp. 78–80; John Edwin Sandys, Ἀριστοτέλους Ἀθηναίων Πολιτεία, Aristotle's Constitution of Athens (second edition, London, 1912), pp. 95–96.

[3] A. W. Gomme, A. J. P., LXV (1944), pp. 323–324; A Historical Commentary on Thucydides, I (Oxford, 1945), pp. 261–262.

[4] R. Flacelière, Rev. ét. anc., LV (1953), pp. 15–19.

[5] See Malcolm F. McGregor, Harv. Stud. Class. Phil., Suppl. Vol. I (1940), pp. 71–95; cf. also C. A. Robinson, A. J. P., LX (1939), pp. 232–237, and E. M. Walker, C. A. H., IV (Cambridge, 1926), especially pp. 265–267. See too the comments of Gomme, A. J. P., LXV (1944), pp. 321–331; the bibliography is, of course, extensive. More recently C. Hignett has discussed the problem; A History of the Athenian Constitution to the End of the Fifth Century B. C. (Oxford, 1952), pp. 177–192 and 326–331 (but see McGregor's review, Phoenix, VIII [1954], p. 113).

being. If my understanding of the evolution of these accounts is accepted, the tradition which implies that Themistokles' entrance upon the political scene belongs solely to the 480's will be condemned as fiction; and the historian will be able to work freely, secure in his belief that Themistokles held the archonship in 493/2.

Yet in many ways it is disheartening to examine once more evidence that has been sifted and weighed so many times and that, since the discovery of the *Constitution of the Athenians*, has remained the same. I make no attempt to offer a history of the scholarship of more than a century. Gomme and in particular Flacelière provide ready access to the most significant earlier literature. Wade-Gery offers the only recent original contribution in his ingenious interpretation of a passage in Plutarch.[6] And, as he has observed, Busolt's succinct note in defence of 493/2 is in some ways decisive.[7] Finally, Munro presents a brief but suggestive survey of the entire chronology of Themistokles' career.[8] His penetrating remarks, which have too often been forgotten, are crucial to an understanding of the nature of the ancient testimony, and they do much to direct the historian to a solution.

We may now initiate our own study of the ancient writers. That 482/1 is the only year, apart from 493/2, possible for the archonship of Themistokles has been all but conclusively established; 486/5, to be sure, is without an archon, but there is no reason to imagine that Themistokles served then. There is conflict in the evidence concerning the archons of the 480's, but I regard Cadoux's restoration of the archon-list as definitive in the light of our present knowledge, and I point out only the testimony vital to the present discussion.[9]

According to Dionysios the archonship of Nikodemos belongs in 483/2.[10] Aristotle, however, places Nikodemos in 484/3 (by the most natural inter-

[6] H. T. Wade-Gery, B. S. A., XXXVII (1936–1937), pp. 263–270; see below, pp. 409–411.

[7] Georg Busolt, Griechische Geschichte bis zur Schlacht bei Chaeroneia, II[2] (Gotha, 1895), pp. 642–643, note 1; Wade-Gery, B. S. A., XXXVII (1936–1937), p. 263, note 1.

[8] J. Arthur R. Munro, Class. Rev., VI (1892), pp. 333–334.

[9] T. J. Cadoux, J. H. S., LXVIII (1948), pp. 116–123. Carcopino's advocacy of 481/0 for Themistokles' archonship is difficult to understand and impossible to maintain (Jérôme Carcopino, L'ostracisme athénien [Paris, 1935], pp. 153–157; see also Henry Fynes Clinton, Fasti Hellenici, II [third edition, Oxford, 1841], pp. xvii and 32. Kenyon, Aristotle[3], pp. 76–77, discusses Aristotle's text). His necessary interpretation of Aristotle (Ath. Pol., 22) is strained, to say the least; I cannot believe that 482/1 is the year of the recall of the exiles and hence that of Hypsichides' archonship. Furthermore, the scholiast to Thucydides, I, 93, 3 (or, for that matter, Thucydides himself) need not, as we shall see, be understood to refer to Themistokles as archon immediately before the year of Salamis. It is better, on the basis of Aristotle's testimony, to assume 483/2 (which in fact is impossible) for Themistokles' archonship, for on this assumption we can at least explain Aristotle's error (although the problem may be textual).

[10] Dionysios of Halikarnassos, Antiquitates Romanae, VIII, 83, 1.

pretation of his text), and, if his testimony is accepted, it runs counter to the chronology given elsewhere in the *Constitution of the Athenians* for the years 490/89 to 485/4, and as well conflicts with Dionysios, who gives us Leostratos for 484/3.[11] Aristotle must be in error, and Munro's observation that perhaps his mistake is the result of a belief that Themistokles was archon in 483/2 has some probability.[12] Aristotle tells us that Themistokles' proposal concerning the mines at Laureion was made during the archonship of Nikodemos. This was the year 483/2, but Aristotle, imagining Themistokles' achievement as culminating in the archonship, places Nikodemos in 484/3 and thus makes room for Themistokles in 483/2. Perhaps Themistokles did hold some office in this year (or in the year following), and this too contributed to Aristotle's error.[13] And it may be significant, as will appear below, that 483/2 is just ten years from 493/2, the only year for which there is direct evidence that a Themistokles was archon.

Since Nikodemos must be placed in 483/2, the historical question is whether 482/1 or 493/2 is the year of Themistokles' archonship. There is besides another question: granting that Aristotle erroneously placed Themistokles in 483/2 (an historical impossibility), are we therefore compelled to allocate him to 482/1 for the very same reasons which contributed to Aristotle's error? This is more than specious argumentation. We know that Themistokles was not archon when he made his proposal for a naval programme against Aigina. Need he be archon in the following year (whether eponymous or not), and further must we attribute the building of the walls of the Peiraieus to this same year, when Aristotle makes no mention of the undertaking? Thus there are several points to be noted in connexion with this chapter of the *Constitution of the Athenians*, and I list them now in this concept at the risk of anticipating arguments which are to follow.

(1) Aristotle says nothing about Themistokles' archonship, nor the fortification of the Peiraieus.

(2) If he believes that Themistokles was archon in 483/2, he is wrong. He may very well, as has been demonstrated, have thought of Themistokles as

[11] Ath. Pol., 22, 7–8; Dion. Hal., Ant. Rom., VIII, 77, 1. See Cadoux, J. H. S., LXVIII (1948), p. 118.

[12] Class. Rev., VI (1892), p. 333.

[13] Observe also that, although Aristotle (Ath. Pol., 22, 7) tells of Themistokles' plan for the use of the funds from the mines under the archonship of Nikodemos, he anticipates his chronological scheme by at least a year (and probably more) when he goes on to mention the actual building of the triremes. And then he states that at this time (ἐν τούτοις τοῖς καιροῖς, and the expression is worthy of note) Aristeides was ostracized. This presumably is in 483/2. But at this point Aristotle resumes his main narrative, dating the recall of the exiles in the fourth year after this, *i. e.*, in the fourth year after the archonship of Nikodemos, who for Aristotle belongs in 484/3. See Cadoux, J. H. S., LXVIII (1948), p. 118. It is not impossible, although it is less likely, that Aristotle places Themistokles in 482/1.

holding a magistracy in 483/2 and, if so, this may not have been the eponymous archonship. In fact, if Themistokles had already served as eponymous (I believe that he must have, at some time, according to the evidence), the presumed magistracy of 483/2 (or 482/1) could not have been an archonship at all.[14]

(3) We attribute this assumption to Aristotle by implication because, as we shall see, there is other evidence to suggest that Themistokles was a magistrate in the 480's. Also we are able in this way to account for Aristotle's error concerning Nikodemos, and, although it is possible that this is merely a slip or a corruption in the text, I have little faith in such explanations.[15] For this reason too I do not believe that Aristotle understood the archonship (or magistracy) of Themistokles for the year 482/1; but this is not impossible since he does not name all the archons of the 480's. It is easier, however, to explain Aristotle's mistake in the date of Nikodemos by assuming that he thought of Themistokles as archon in the year immediately following.

(4) The year 483/2 is just ten years later than 493/2, the only date for which there is direct evidence that a Themistokles was archon, as I have stated above. This is indeed a startling coincidence, for other testimony (which will be considered later) implies a similar ten-year discrepancy in the years attested for his death. And we should remember too that it is Aristotle who tells us that Themistokles was in Athens in 461, and, if we conjecture with Ure that his flight was dated in the same year (461/0), this is exactly ten years later than the true date for Themistokles' condemnation and exile.[16] But Aristotle's error here may be the result of an independent slip of an historical rather than a chronological nature.[17]

[14] It has been suggested that Themistokles held the archonship twice; see Kenyon, Aristotle[3], p. 79, and Flacelière, Rev. ét. anc., LV (1953), p. 17, note 3. Certainly this was impossible later; Ath. Pol., 62, 3.

[15] Cf. Cadoux, J. H. S., LXVIII (1948), p. 118, who emends τετάρτῳ to τρίτῳ in Aristotle. But elsewhere Aristotle (22, 7) places the archonship of Nikodemos in the third year after the ostracism of Xanthippos. In all probability the ostracism of Xanthippos belongs in 485/4, but I am not sure that Aristotle places it in this year. He may very well understand Xanthippos' ostracism for 486/5 and thus be consistent in his dating of Nikodemos' archonship (Kenyon, Aristotle[3], pp. 76–77).

[16] Ath. Pol., 25. See P. N. Ure, J. H. S., XLI (1921), pp. 165–178; his argument that Aristotle reflects an historically accurate chronology of Themistokles' career is as ingenious as it is absurd. Indeed, Munro (Class. Rev., VI [1892], pp. 333–334) suggests 461 as a possible date for the ostracism (rather than the condemnation and flight) on the basis of Aristotle's text, with 471 as an alternate year from the other evidence. Although the problem of the chronology of Themistokles' ostracism and exile is closely related to the question of the archonship, its complexity demands a separate study; the Letters of [Themistokles], I believe, offer valuable assistance towards a solution. In this context, however, I can only state my conclusions dogmatically. The condemnation and flight of Themistokles are to be dated in 471/0 with the ostracism placed no later than 474/3.

[17] Cf. C. A. Robinson, A. J. P., LXVII (1946), pp. 265–266, who argues that Aristotle has confused the activity of Ephialtes in 462/1 with the earlier reform of 487/6.

(5) The historical question is whether Themistokles was archon in 493/2 or 482/1, regardless of any interpretation of Aristotle. Themistokles may have held an office other than the archonship in 482/1 (or for that matter also in 483/2 and even 484/3), hence the confusion. Aristotle's text affirms Themistokles' prominence in these years, and either he or other writers (both ancient and modern) associated this prominence with the archonship, even though by this time the office was subject to the lot.[18] But again it should be kept in mind that Aristotle does not state that Themistokles was archon nor does he mention the fortification of the Peiraieus, which in other writers is associated with Themistokles' year of office. It is an easy error to forget his earlier activity in the face of his achievement at Salamis, which stems directly from his proposal for the employment of the funds of Laureion.[19]

Dionysios tells us that a Themistokles was archon at Athens (ἄρχοντος Ἀθήνησι Θεμιστοκλέους) in the year 493/2.[20] It is folly to deny that the great Themistokles is intended; yet some scholars would argue that either Dionysios has made a mistake or we must place another Themistokles in 493/2.[21] The first alternative has little or nothing to recommend it, for it is generally admitted (although sometimes reluctantly) that Dionysios is reliable; and the second idea holds even less probability since it is indeed rash (and as well a needless expedient) to invent another Themistokles for the 490's, one of whom we know nothing.[22]

This brings us to a major consideration in regard to the whole problem. Busolt has fully realised its importance and Gomme too understands the difficulty of a refutation.[23] How can we place Themistokles' archonship (whether

[18] It may be objected that Aristotle had an archon-list and therefore in such matters should be infallible. But presumably he does err concerning Nikodemos, and furthermore his list of archons is far from complete. Doubt has often been cast upon the authorship of the *Constitution of the Athenians*; cf. Hignett, Hist. Ath. Const., pp. 27–30, who is perhaps too vehement against the historical worth of the treatise. I consider the work as Aristotelean, if indeed it is not by Aristotle himself (an argument that does not admit of absolute proof).

[19] A scholiast to Aischines (1, 109) has been considered as independent confirmation of Themistokles' archonship in 482/1. This is a mistake; the knowledge that a Themistokles was archon in 347/6 ties the scholion securely to the mid-fourth century. It is not pertinent to our problem and should be summarily dismissed; see Busolt, Gr. Gesch., II², pp. 642–643, note 1.

[20] Dion. Hal., Ant. Rom., VI, 34, 1.

[21] Dionysios regularly omits the patronymic and other designations in his naming of archons. His source (presumably an archon-list) was perhaps not more specific. If Dionysios does not mean the great Themistokles, one might hope for a more explicit identification.

[22] The eighth letter of [Themistokles] mentions an uncle Themistokles. This has (fortunately) not been seized upon. Flacelière (Rev. ét. anc., LV [1953], p. 17) does not share in Beloch's surprise that there should have been two men with the same name of political influence at this time. The positive argument is rather that there is no good reason for denying Themistokles the eponymous archonship in 493/2.

[23] Busolt, Gr. Gesch., II², pp. 642–643, note 1. See also Gomme, Commentary, I, p. 261: "Krüger's view must be rejected"; he suggests that perhaps Themistokles never held the archonship.

eponymous or not) in 482/1, at the peak of his career, when that office by the reform of 487/6 had been reduced to political insignificance?[24] After 487/6 the archonship was neither attractive nor compelling for an ambitious statesman, and furthermore there was the hazard of the lot, even if we allow for *prokrisis*. Are we to believe that Themistokles so conveniently became archon in the year following his proposal concerning Laureion? If such was the case, the gods did indeed look kindly upon his career and the fate of Athens.

In the context of the building of the walls after Salamis Thucydides mentions Themistokles and his previous service to the Athenian state: ὑπῆρκτο δ' αὐτοῦ πρότερον ἐπὶ τῆς ἐκείνου ἀρχῆς ἧς κατ' ἐνιαυτὸν Ἀθηναίοις ἦρξε.[25] A scholiast offers the commentary: ὑπῆρκτο δ' αὐτοῦ: ἀρξάμενος ἦν τοῦ ἔργου αὐτὸς ὁ Θεμιστοκλῆς. ἐκείνου: τοῦ Θεμιστοκλέους. κατ' ἐνιαυτόν: κατά τινα ἐνιαυτόν. ἦρξε: πρὸ τῶν Μηδικῶν ἦρξε Θεμιστοκλῆς ἐνιαυτόν. The most immediate interpretation of this brief statement in Thucydides is to see in it a reference to the year of Themistokles' archonship, or, more specifically, the eponymous archonship recorded by Dionysios. But again such a natural assumption has been denied because of a subjective understanding of the other evidence.

Gomme suggests that Thucydides refers to some other office (*e. g.*, ἐπιμελητὴς τῶν νεωρίων), and that this office was held year after year by Themistokles (in 483/2, possibly 484/3, 482/1, and the beginning of 481/0).[26] We cannot interpret Thucydides' text in this way. The scholiast certainly did not do so, and Flacelière, who favours 482/1 for the archonship, feels the strain.[27] We need only compare Thucydides' expression elsewhere.[28]

Gomme believes it improbable that Themistokles (whether archon in 493/2 or not) began a naval policy that was abandoned for ten years.[29] He notes that

[24] Aristotle, Ath. Pol., 22, 5. It is a fair inference to see Themistokles' influence in the reform. He had held the archonship previously, and this was one of the many factors which brought about this momentous change in the constitution; see Robinson, A. J. P., LXVI (1945), p. 252.

[25] Thucydides, I, 93, 3.

[26] Gomme, Commentary, I, pp. 261–262.

[27] Flacelière, Rev. ét. anc., LV (1953), p. 16 with note 7; he argues convincingly that κατ' ἐνιαυτόν is equivalent in meaning to ἐνιαυσίαν (or ἐνιαυσίον) and he points to Thucydides' use of καθ' ἡμέραν with the connotation of ἡμερήσιος.

[28] Cf. Thucyides, VI, 54, 6: καὶ ἄλλοι τε αὐτῶν ἦρξαν τὴν ἐνιαύσιον Ἀθηναίοις ἀρχὴν καὶ Πεισίστρατος. . ., where he is without doubt referring to the archonship. The verb is significant; we find here ἐνιαύσιον instead of κατ' ἐνιαυτόν because of the different demands of the construction and of the sense, *i. e.*, among those who held this yearly office (by implication each for a year) was Peisistratos . . . . See also Pausanias, I, 1, 2: ὁ δὲ Πειραιεὺς δῆμος μὲν ἦν ἐκ παλαιοῦ, πρότερον δὲ πρὶν ἢ Θεμιστοκλῆς Ἀθηναίοις ἦρξεν ἐπίνειον οὐκ ἦν. He too, I believe, refers to the archonship, although this is perhaps not independent testimony. See also Wade-Gery (B. S. A., XXXVII [1936–1937], p. 268), who shows that in Thucydides and elsewhere the archonship is often designated by a form of the verb ἄρχω.

[29] Commentary, I, p. 262; A. J. P., LXV (1944), p. 323.

there is nothing in Thucydides to suggest this,[30] and answers the argument that the walls of the Peiraieus were obviously begun in 493/2 because of the war with Aigina by maintaining that the fortification of harbours was a novel idea (unconnected with a specific war) and a part of Themistokles' entire (later) naval policy. Furthermore, in support of his hypothesis, Gomme wonders if in 493/2 the archonship had already lost its significance; if it had, Themistokles' election to that office at this time was not a major political victory; hence Themistokles' rise to power should be confined to the 480's and the building of the fleet and the fortification of the Peiraieus belong to the same time.

One must continually keep in mind the paucity of the evidence for the political history of this era and the extent to which we are dependent upon conjecture. Yet there *is* positive evidence and it is a mistake to underestimate it; reconstruction should begin with that evidence and should retain some relationship to it. Our significant knowledge amounts to this: Aristeides, a leading statesman, was archon in 489/8;[31] the lot replaced the direct vote for the election of archons in 487/6. The conclusion is inescapable: the office did not fall into decline until after 487/6. Miltiades and Marathon in all probability revealed the power of the *strategia* to the politically aware.[32] And it is not difficult to see Themistokles' influence in the constitutional reform, when we realise his struggle for power in these years and appreciate the fact of his archonship in 493/2, an office from which he was henceforth barred.

Furthermore, the ancient testimony provides no direct chronological link between the fortification of the Peiraieus and the building of the fleet. Herodotos and Aristotle tell of the proposal concerning the funds of Laureion (483/2) but make no mention of the fortification of the Peiraieus, and, what is more important, they do not associate Themistokles with any official position at this time;[33] yet this information might be expected, at least in the case of Aristotle. Thucydides and Pausanias, on the other hand, state that the work at the Peiraieus was begun while Themistokles was in office and besides are silent concerning the ship-building programme in this connexion. The distinction seems a clear one, when we remember the testimony of Dionysios (and as well that of Eusebios, which will be considered below). Themistokles' entire policy of fortification and the construction of a navy may have been conceived as a unit, for he was a man with vision, as Thucydides testifies.[34] But it does not follow that they belong together in execution, for Themistokles' genius was also such that he could conceive and adopt a policy dictated by the circumstances of the moment. The conjunction of the strike at Laureion and the war

[30] There is also nothing in Thucydides to deny this; in his very brief parenthesis he gives merely πρότερον as an interval of time.

[31] Cadoux, J. H. S., LXVIII (1948), p. 117.

[32] Cf. Plutarch, Themistokles, 3, 3; I use the text of Perrin in the Loeb Classical Library and I therefore cite by his sections.

[33] Herodotos, VII, 144.

[34] I, 138.

with Aigina was the factor that made persuasive his proposal for the fleet (which might have been in his mind for years). The fortification of the Peiraieus might have been begun much earlier and the most coherent reconstruction suggests emphatically that it was. The arrival of Miltiades in 493/2, the Persian threat and the land battle of Marathon account for the temporary abandonment of Themistokles' programme. He was compelled to begin anew in 489. And we can trace his steady rise to power throughout the 480's despite the silence of the ancient testimony, which is by no means complete or unanimous; and in addition the nature of the evidence concerning Themistokles allows — perhaps compels — credible reconstruction.

I agree with Gomme, however, that Themistokles probably held some office during the latter years of the 480's (he was, as an ex-archon, a membei of the Areiopagos). But the identification of the office must rest entirely upon conjecture. He may very well have been a private citizen at the time of the proposal concerning Laureion; if the ekklesia was functioning (and why not?), Themistokles might have made his proposal at a meeting of that body. Or perhaps he was a member of the Boulé (another happy coincidence). Aristotle and Plutarch attest his prominence in this and the following years, in connexion both with his programme and the ostracism of Aristeides.[35] Considering this and as well the war with Aigina (about which Themistokles was vitally concerned and which presumably was concluded at this time[36]), one is inclined to imagine Themistokles as *strategos*, at least in 482/1 and in the succeeding years. Certainly he was *strategos* at Salamis, and it is not impossible (as we shall see) that he held the office at Marathon. We know little about the *strategia* during the early fifth century,[37] but it is pertinent to notice how readily it is assumed that Miltiades was elected *strategos* after his acquittal in 493/2 and continued to hold this position up to and including the year of Marathon.[38] At any rate, whether or not Themistokles was *strategos* in the years preceding Salamis, it is to his archonship of 493/2 that Thucydides must refer.[39]

[35] Ath. Pol., 22; Plutarch, Themistokles, 5, 5.

[36] See A. Andrewes, B. S. A., XXXVII (1936–1937), pp. 1–7.

[37] Our sources are inadequate, even for the crucial battles of the Persian wars. The problems involved in the relationship between the polemarch and the *strategoi* at the time of Marathon as related by Herodotos are well enough known; and Aristotle in his analysis of the constitution fails to be explicit in his account of the board of generals or to appreciate the consequences of the reform of the archonship in 487/6. For the latest discussion see Hignett, Hist. Ath. Const., pp. 169–173, 175–176.

[38] J. A. R. Munro, C. A. H., IV, p. 232; Wade-Gery, B. S. A., XXXVII (1936–1937), p. 263, note 1. See Herodotos, VI, 104, 2. Gomme (A. J. P., LXV [1944], p. 323, note 13) suggests that Miltiades became archon or polemarch after his return, only to doubt such a possibility on the ground that the archonship was already unimportant.

[39] Gomme suggests that Themistokles may have held one of the minor archonships in 482/1, and, therefore, he was never archon eponymous. There is no need to assume this. To think that he was never archon at all also does violence to the evidence, whatever one's

Finally, in this connexion, the scholiast's note on Thucydides' text (quoted above) requires comment. First of all it should be realised that this is merely an explanation that is inherent in Thucydides' words, and we cannot argue that the scholiast knew of other evidence. Moreover, the phrase πρὸ τῶν Μηδικῶν need not refer to the period immediately before Salamis or even to a year in the 480's;[40] logically, the expression could denote a time before Marathon (*i.e.*, 493/2).

Thus, to sum up briefly, as yet we have seen no good reason to deny Dionysios' testimony that Themistokles was archon in 493/2. Although it cannot be proved conclusively that Thucydides, his scholiast and Pausanias refer to this year (rather than to his prominence in the 480's), it is at least economical to think that they do; and an intelligible interpretation lends strong support to the assumption that the fortification of the Peiraieus was begun during his archonship.[41] Also, as we shall see, in this way the conflicting nature and disturbing silences of the ancient witnesses may best be explained. And there is other evidence affirming Themistokles' activity in the 490's.

Most of this evidence is in Plutarch. In the *Themistokles* he tells us, on the authority of Stesimbrotos, that Themistokles carried through his naval programme despite the opposition of Miltiades.[42] Plutarch locates this programme in the 480's; in fact, his starting—point is the building of the fleet. Plutarch's description and dating of this naval programme are sound; it is his association of Miltiades with the opposition in the 480's that is fantastic, for Miltiades was long since dead. Plutarch, of course, is blithely unaware of the chronological difficulty. Yet this is not to say that the association of Miltiades and Themistokles at any time is unhistorical; and, significantly enough, the fortification of the Peiraieus is not mentioned in this chapter.

Plutarch certainly knew of earlier activities of Themistokles. In the *Aristeides* he relates Themistokles' rôle at Marathon in conjunction with Aristeides;[43] it is inherent in the narrative that Themistokles was one of the *strategoi*, along with Miltiades and Aristeides; this is easily credible. Now *strategoi* did not appear overnight; they were elected on the basis of experience and reputation.

attitude to the passage in Aristotle (Ath. Pol., 25, 3) that associates Themistokles with the Areiopagos. It should be noted that Plutarch (Themistokles, 31, 1) speaks of Themistokles as ὑδάτων ἐπιστάτης; this is hardly a significant position, and it may only reflect an aspect of his supervision as archon in 493/2 (Wade-Gery, B. S. A., XXXVII [1936–1937], p. 264).

[40] Cf. Carcopino's advocacy of 481/0 as the year of Themistokles' archonship (see above, note 9).

[41] Wade-Gery (B. S. A., XXXVII [1936–1937], p. 263), on the basis of Thucydides, I, 93, 3, believes that Themistokles began his constructions at the Peiraieus in 493/2 and that he completed them in 479/8. He adds, however (p. 264): "The constructions at Peiraeus were suspended for some years, and resumed in 482." Is this date a slip for 479? We cannot have it both ways on the evidence of Thucydides. That the work at the Peiraieus was begun in 493/2, resumed in 482/1 and again in 479/8 is a plausible conjecture but a needless one, except, perhaps, in reply to Gomme.

[42] 4, 3.

[43] 5, 1–4.

In this passage we read that the Athenians appointed ten generals in the year of Marathon; of these Miltiades commanded the greatest esteem, and next in reputation and influence came Aristeides. Each general in turn held supreme authority for a single day, but, when Aristeides' day of command came, he relinquished it to Miltiades as an example to his fellow-generals, διδάσκων τοὺς συνάρχοντας, ὅτι τὸ πείθεσθαι καὶ ἀκολουθεῖν τοῖς εὖ φρονοῦσιν οὐκ αἰσχρόν, ἀλλὰ σεμνόν ἐστι καὶ σωτήριον .... χαίρειν γὰρ ἐῶν ἕκαστος ἤδη τὸ παρ' ἡμέραν ἄρχειν ἐκείνῳ προσεῖχεν. Then Plutarch goes on to relate how Themistokles and Aristeides fought brilliantly side by side in the Athenian centre, where the barbarians pressed hard against Leontis and Antiochis, their respective tribes. The whole episode has been questioned on various grounds; indeed, Flacelière asks if we can imagine Themistokles yielding to the supreme command of Miltiades.[44] That he did seems to me to be the very crux of Plutarch's account of Aristeides' actions. For who would have been more jealous of Miltiades' glory than Themistokles? And Plutarch himself cites Themistokles' envy of Miltiades, to be sure when the former was young and unknown.[45] It is only in connexion with this episode in the life of Aristeides that Plutarch knows of Themistokles at Marathon; Herodotos is silent.

Gomme finds it noteworthy that Themistokles' presence at Marathon is reported in the *Aristeides*, not in the *Themistokles*;[46] that is, the earlier career, including the alleged archonship of 493/2, is absent from the biographical tradition. But this is not true: even Plutarch, who contracts a long career into a few years, preserves (fortunately and casually) Stesimbrotos' categorical association of Miltiades and Themistokles, which must have occured before 489; even Plutarch, preoccupied with another subject, preserves the record of Themistokles' presence at Marathon, in a prominent position. What we are to gather is not that Themistokles came to the fore about 483, all the earlier references being fiction; but, rather, that Themistokles' career began well before Marathon, a fact which Plutarch, with his lack of critical talent, has almost — but not quite — obscured.

It is perhaps just worth mentioning in this context Plutarch's account of Themistokles' activities before his election as *strategos* in 480.[47] Here we are told that, when the King sent envoys to demand earth and water, Themistokles had the interpreter of the group arrested and put to death by a special decree. Also, through the efforts of Themistokles, Arthmios of Zeleia (because of his pro-Persian dealings) was proscribed, along with his children and family. Although Plutarch obviously refers to the period immediately before Salamis, it is tempting to see in his narrative a contamination of Themistokles' career as archon (or even general) in the 490's with the prominence of ten years later.

[44] Rev. ét. anc., LV (1953), p. 17, note 6.
[45] Themistokles, 3, 3–4.
[46] A. J. P., LXV (1944), p. 323 with note 8; see too Commentary, I, p. 261.
[47] Themistokles, 6.

For Herodotos states that Dareios alone (and not Xerxes) sent envoys to Athens and Sparta,[48] and Pausanias holds Miltiades responsible for the murder of these envoys of Dareios.[49] Only Diodoros (probably following Ephoros) agrees with Plutarch in having Xerxes send to Athens for tokens of submission.[50] Perrin, not without some justice, rejects the story of Themistokles and the interpreter.[51] Yet, once we understand Plutarch's misconception of Themistokles' career, we may well believe that we have here another reflection of the archonship and generalship in the 490's.

So Themistokles was prominent in the 490's, when Miltiades was his ally (or, perhaps, his opponent); and he was again (or still) prominent in the late 480's, when Aristeides was his rival.

The political alliance of Themistokles and Miltiades in 493/2 was for the moment expedient to both; but Themistokles, the "popularis," was to play a subordinate rôle to that of the aristocrat Miltiades. Not only was Themistokles' naval programme in the Peiraieus suspended but also the renown of Marathon led to Miltiades' fame and, for the moment, the relative eclipse of his ally. Themistokles' envy had always existed but remained latent before Marathon, for the chief bond (and there were others) in this unnatural alliance was a burning hostility against the foreign enemy, Persia. If there were ten generals elected in the year of Marathon, Themistokles surely was one of them.

Finally there is the testimony of Eusebios. The Armenian version notes under the year 496/5 (Ol. 71, 1): *Piraeus munitus est a Themistocle.* The margin of error is negligible; the significant fact is that the fortification of the Peiraieus is placed in the 490's.[52]

When we turn to the other side of the question the evidence favouring 482/1 for the archonship is neither so direct nor so compelling.[53] There is a statement in Plutarch that Themistokles was still young at the time of Marathon (νέος ὢν ἔτι).[54] But I am sceptical of any attempt to press the meaning of νέος (or for that matter similar terms of age) in Plutarch or any other Greek author. Themistokles might have been about 33 in 490, if we assume that he was just 30 in 493/2, the year of his archonship. Besides, we may recall that Plutarch thinks of Themistokles as a man reaching his prime in the 480's.[55]

[48] VII, 32. [49] III, 12, 7. [50] XI, 2, 3.

[51] Bernadotte Perrin, Plutarch's Themistocles and Aristides (New York and London, 1901), pp. 191–192; he rejects too (pp. 181–182) Plutarch's suspicious account of Themistokles and Aristeides at Marathon. Perrin, however, works on the assumption that the archonship of Themistokles belongs in 482.

[52] Eusebios (as in Eusebi Chronicorum Libri Duo, edited by Alfred Schoene, II [Berlin 1875], p. 100).

[53] And it is equally tenuous, of course, for confining Themistokles' rise to power to the 480's, apart from the problem of the archonship. [54] Themistokles, 3, 3.

[55] In this connexion Plutarch's account of the relationship of Themistokles and Kimon at Olympia should be mentioned: εἰς δ' Ὀλυμπίαν ἐλθὼν καὶ διαμιλλώμενος τῷ

Plutarch is not alone in placing Themistokles' *floruit* in the 480's. Herodotos too, in telling of the proposal concerning Laureion in the years before Salamis, remarks of Themistokles: ἐς πρώτους νεωστὶ παριών.[56] But this has often been convincingly explained as a reference to Themistokles' political victory and prominence after the ostracism of Aristeides.[57] That Herodotos ignores Themistokles' earlier activity is not surprising. He minimizes or fails to realise Themistokles' achievement at every turn. And recognition in Herodotos' eyes comes only when it is inevitable. This was due, it is true, in a large part if not entirely to the political bias of his sources.[58] Also, he is not primarily concerned with Themistokles' earlier career, both because of the nature of his account, and because of the equivocal aspect of Themistokles' success until the proposal concerning the funds from Laureion and the confirmatory victory of Salamis; and, we may add, the completion of the fortifications.

Gomme[59] casts doubt upon the association of Themistokles with the fortification of the Peiraieus in 493/2 by quoting Philochoros[60] (as preserved by

Κίμωνι περὶ δεῖπνα καὶ σκηνὰς καὶ τὴν ἄλλην λαμπρότητα καὶ παρασκευήν, οὐκ ἤρεσκε τοῖς Ἕλλησιν. ἐκείνῳ μὲν γὰρ ὄντι νέῳ καὶ ἀπ' οἰκίας μεγάλης ᾤοντο δεῖν τὰ τοιαῦτα συγχωρεῖν· ὁ δὲ μήπω γνώριμος γεγονώς, ἀλλὰ δοκῶν ἐξ οὐχ ὑπαρχόντων καὶ παρ' ἀξίαν ἐπαίρεσθαι προσωφλίσκανεν ἀλαζονείαν. (Themistokles, 5, 3). Chronologically, this passage is difficult to place. The only year that fits Plutarch's conception of Themistokles' career (he was μήπω γνώριμος) and our own conception of Kimon's is 484 (Kimon's first *strategia*, when he was about 30, but not much more, was in 477/6; Meritt, Wade-Gery, McGregor, A. T. L., III, p. 160 with note 11. Kimon could, I suppose, have been at Olympia in 488, but he was about 19 and must have been preoccupied with domestic troubles – this was probably the year of Miltiades' death). The rivalry of the two great men, however, is at least suspicious, as such meetings often are elsewhere. Most likely the episode is fictitious. Yet there is one clause that yields a true ring: οὐκ ἤρεσκε τοῖς Ἕλλησιν. It takes us at once to the years after Salamis, when Themistokles had lost favour among the Hellenes and was in conflict with Kimon, and therefore indicates 476. Other evidence suggests that Themistokles actually was at Olympia in this year (Plutarch, Themistokles, 25, 1, quoting Theophrastos; this must be 476 and not 472, if it is historical at all. Cf. Pausanias, VIII, 50, 3, and Plutarch, Themistokles, 17, 2). It is true that Themistokles could have visited Olympia more than once; still, our already aroused suspicions plus the evidence of Themistokles' reputation in the 490's (when μήπω γνώριμος could not apply after 493/2) force the conclusion that this episode in Plutarch, for chronological purposes certainly, must be discarded.

[56] VII, 143, 1.

[57] Cf. Flacelière, Rev. ét. anc., LV (1953), p. 17 with note 5, who misunderstands the problem. It is not a question whether Herodotos is more trustworthy than Dionysios for Themistokles' career. Rather, it is what does Herodotos mean? I agree with Flacelière, however, that Herodotos does not here refer to the fact that Themistokles was a *novus homo*. Herodotos merely states that Themistokles had recently come to the front with the proposal concerning the fleet; he might have added that this was not the first time that Themistokles had appeared in politics.

[58] See Adolf Bauer, Themistokles, Studien und Beiträge zur griechischen Historiographie und Quellenkunde (Merseburg, 1881), pp. 15–28; W. W. How and J. Wells, A Commentary on Herodotus, I (Oxford, 1912), pp. 42–43.

[59] Commentary, I, p. 262.

[60] Frag. 40 Jacoby (no. 328).

Harpokration) on the herm at the Peiraieus (πρὸς τῇ πυλίδι Ἑρμῆς): Ἀθηναίων ἀρξαμένων τειχίζειν τὸν Πειραιᾶ, οἱ θ ἄρχοντες τοῦτον ἀναθέντες ἐπέγραψαν·[61]

Ἀρξάμενοι πρῶτοι τειχίζειν οἵδ' ἀνέθηκαν
βουλῆς καὶ δήμου δόγμασι πειθόμενοι.

Gomme's comments are as follows: "but no mention is made of Themistokles (the names of the dedicators, οἵδε, will have followed the verses), which is surprising, for if he was eponymos, he should have headed the list — some record of a dedication connected with so famous a name and so famous a policy we should have expected to reach us." Since the names have not come down to us, and Harpokration's interest in the dedication was presumably other than historical, conjecture seems futile. Indeed, the inscription could refer to the year 395/4, which is the date given by Jacoby. Gomme's argument from silence is feeble.

The date of Themistokles' death has been considered vital to a solution of the problems which surround the archonship. In fact, Flacelière uses the evidence of Plutarch regarding Themistokles' suicide as the initial basis for his refutation of 493/2 as Themistokles' year of office.[62] We shall therefore turn our attention to the closing years of Themistokles' life. In his biography of Themistokles, Plutarch implies that his death occurred in 459.[63] His account, however, is on the whole vague, for as the narrative proceeds affairs in Egypt are elaborated, and the suicide of Themistokles is juxtaposed after the glorious achievements of Kimon. Thus 449 seems rather to be Plutarch's date for the suicide, and this understanding is borne out more definitely in the *Kimon*, where the year of Themistokles' death must be placed in the time of Kimon's

[61] This should not be confused with the herm in the agora (ἀγοραῖος Ἑρμῆς), also mentioned by Philochoros, frag. 31 Jacoby: οὕτως ἐλέγετο [ὄντος], καὶ ἀφίδρυτο Κέβριδος ἄρχοντος. It had been argued by Böckh (see Krüger, Historisch-philologische Studien, I, pp. 23–24) that ἀγοραῖος Ἑρμῆς was the proper term for the πρὸς τῇ πυλίδι Ἑρμῆς and that these were in actual fact one and the same statue; cf. also Th. Bergk, Rhein. Mus., XXXIX (1884), pp. 615–617. Hence it was believed that the archon's name Kebris (which dates the herm in the agora) should be emended to Hybrilides (491/0), and thus further support would be given for Themistokles' archonship in 493/2. This identification of the two herms, however, is impossible; cf. Demosthenes, 47, 26, and Pausanias, I, 15, 1; see also Walther Judeich, Topographie von Athen² (Munich, 1931), p. 152, and Eugene Vanderpool, Hesperia, XVIII (1949), pp. 131 and 136. For Kebris and the date of his archonship see Cadoux, J. H. S., LXVIII (1948), p. 119 with note 263.

[62] Rev. ét. anc., LV (1953), pp. 15–16.

[63] Themistokles, 31, 3–5; this section begins: ὡς δ' Αἴγυπτός τε ἀφισταμένη βοηθούντων Ἀθηναίων . . . . For the chronology see A.T.L., III, pp. 177–178. The first campaign to Egypt belongs in 460; the campaigns to Kypros and Egypt and the death of Kimon belong in 450. Thus, in the following argument, 460 and 450 (as well as 459 and 449) are possible alternate dates for Themistokles' death. Since the evidence does not allow certainty, I use 459 and 449 in my discussion for the sake of convenience.

last expedition[64]. Flacelière sees no contradiction in the testimony of Plutarch and argues that the correct date for Themistokles' suicide is 449.[65]

But Plutarch is far from clear, and the point is well taken by Gomme that his account not only is confused but also places a suspicious emphasis upon the contrast between the fallen Themistokles and the triumphant Kimon.[66] It has long since been remarked that, if Themistokles was called upon to meet the Persian king's demands for help against Greece, these demands were surely made in 459, at the time of Inaros' revolt.[67] Let us then allow for the moment two dates for the death of Themistokles, 459 and 449. The former in itself is the more probable historically. Neither is impossible on the basis of Plutarch, and, although his testimony lends stronger support to the latter, we can see the reasons for his error.[68]

Plutarch also tells us that Themistokles lived for sixty-five years.[69] We must assume that Themistokles had to be 30 to hold the archonship;[70] thus, if he died in 449 after a life of sixty-five years, the archonship cannot be placed in 493/2; but this is Plutarch, after all, and Plutarch thought of a *floruit* in the 480's. The year 482/1 or 483/2[71] would fit this chronology. If, however, Themistokles' death is set in 459, the earlier year (493/2) is permissible and the fit is just as neat.[72] In the face of the evidence attesting 493/2 for the archonship, and considering as well the nature of Plutarch's account of the suicide, I should certainly not adopt 449 as the date of death and on this ground deny 493/2 for the archonship. As we proceed it will become evident that 449 for Themistokles' death is historically incredible.

When we read the testimony of Thucydides, scepticism of Plutarch's narrative is confirmed, for Thucydides states: νοσήσας δὲ τελευτᾷ τὸν βίον·

[64] Plutarch, Kimon, 18, 4–6.

[65] Rev. ét. anc., LV (1953), p. 16.

[66] Commentary, I, p. 444, note 2. Cf. Plutarch's treatment of Themistokles and Kimon at Olympia (Themistokles, 5, 3), discussed above.

[67] See Munro, Class. Rev., VI (1892), p. 334.

[68] Diodoros, XI, 58, 2, places the campaign that instigated Themistokles' suicide in the reign of Xerxes; Aristodemos (11, 2 Jacoby [no. 104]) and the 'Suda' (*s. v.* Kimon) identify the conflict as that of Eurymedon, and Plutarch, as we have seen, links Themistokles' death with the war in Egypt and the career of Kimon. The chronology which associated Themistokles' death with Kimon's campaign at Eurymedon is obviously false; besides, Eurymedon belongs very probably in 469 (A. T. L., III, p. 160). The problem remains whether Plutarch intends 459 (which is surely right) or 449 (which is attractive to Plutarch) as the year of Themistokles' death.

[69] Themistokles, 31, 5.

[70] At any rate this is the age-qualification for members of the Boulé (including the generals and archons) in the constitutional reforms of 411/0 (Aristotle, Ath. Pol., 30 and 31).

[71] *I. e.*, Themistokles was archon *suo anno*; the knowledge or assumption of this might help to explain Aristotle's error (as we have noted above).

[72] In either case Themistokles would have been about 30. This accords well with Plutarch's indications of his youthful ambition (Themistokles, 3, 3–4). And, as Wade-Gery points out (B. S. A., XXXVII [1936–1937], p. 263, note 1), Aristeides, and probably others (at least in the time of the tyranny), held the archonship at the earliest possible age.

λέγουσι δέ τινες καὶ ἑκούσιον φαρμάκῳ ἀποθανεῖν αὐτόν, ἀδύνατον νομίσαντα εἶναι ἐπιτελέσαι βασιλεῖ ἃ ὑπέσχετο.[13] Munro obverses: "While preferring the former explanation he does not seem to consider the latter impossible"[74] But surely Thucydides' words imply a refutation of the popular story of the suicide,[75] and, if we accept his denial, what remains that is credible in Plutarch's account? Yet I do not believe that 459 is far wrong for the year of Themistokles' death, and to assume 65 years as the length of his life does no violence to historical probability nor to the evidence considered as a whole.[76]

According to Plutarch, most of the years of Themistokles' life were spent in political leadership.[77] If, as I should maintain, Themistokles arrived in Asia in 469 and consolidated his position with Artaxerxes in 464[78] and if we place his death in 459, he will have spent ten years (five or six of these with prestige) in exile. As Gomme points out, assuming the death for 449, and 465 as the latest date for the flight by any chronology (except that of the *Ath. Pol.* as interpreted by Ure), one can scarcely believe that Themistokles spent such a long period of a relatively short life outside Greece.[79] Nor may we overlook the years spent outside Athens after the ostracism and before the exile.

Thus, with 493/2 for the archonship, to accept 524 and 459 as approximately correct for the terminal dates of Themistokles' life best accords with the evidence, regardless of whether or not one believes in the suicide.[80]

[73] I, 138, 4. [74] Class. Rev., VI (1892), p. 334.

[75] Cf. also Aristophanes, Equites, 83–84; Diodoros, XI, 58, 2: ἔνιοι δὲ τῶν συγγραφέων φασι. . . .

[76] Felix Jacoby, Apollodors Chronik (Philologische Untersuchungen, XVI, Berlin, 1902), pp. 241–242, thinks that he understands how the figure 65 appears in the tradition. He maintains that Eusebios notes the suicide under Ol. 78, 2 (467/6), and this year, according to Jacoby, was the date of Eurymedon (for the connexion between Themistokles' suicide and the battle of Eurymedon see above, note 68). Hence Apollodoros, since he knew of the archonship in 493/2, placed Themistokles' *akme* (at 40 years of age) at the same time, and thus arrived at 65 for the length of his life. Gomme's rebuttal is a good one (Commentary, I, p. 445); I add that we should read Ol. 78, 3 (466/5) in the chronicle for this notice, and also that Eusebios (although not Hieronymos and the Armenian version) comments on Themistokles' flight to Persia, as well as on his suicide, under this year (Schoene, II, pp. 102–104). Thus we may have here reflected a chronological tradition for the date of his exile alone and not of his death.

[77] Themistokles, 31, 5: . . . πέντε πρὸς τοῖς ἑξήκοντα βεβιωκὼς ἔτη καὶ τὰ πλεῖστα τούτων ἐν πολιτείαις καὶ ἡγεμονίαις.

[78] See above, note 16. [79] Gomme, Commentary, I, p. 444.

[80] The coincidence between the date of Themistokles' death and the revolt in Egypt may have been conducive to the fabrication. It is, indeed, a good story, providing not only a dramatic end to the great statesman's life, but also (and this is more important) a fervent assurance of his genuine patriotism. Hermann Fühner, Rhein. Mus., XCI (1942), pp. 193-199, shows that suicide by means of poisoned bull's blood was not rare among the Persians, Greeks and Romans. This, of course, proves nothing except that the story in itself is credible. Flacelière (Rev. ét. anc., LV [1953], p. 15 with note 1) has faith in this version of Themistokles' death. I myself accept the more prosaic testimony of Thucydides.

Munro has astutely observed that there are four facts which have a crucial bearing upon the chronology: "(a) it was known or granted that Themistocles died at the age of 65, (b) it was known or (probably rightly) assumed that he was archon *suo anno*, (c) the two Persian invasions were just ten years apart, (d) the two Egyptian expeditions were also ten years apart."[81] Thus, to isolate the chronology of the archonship and the death, Munro finds in the ancient testimony evidence for both 493/2 and 483/2 as the year of the archonship, and 459 and 449 as the year of the death. He is unable, however, to decide which of the alternate chronologies is correct.

To Munro's observations should be added others which have become evident in the preceding discussion. The year 483/2 is indirectly attested, and, although Aristotle perhaps implies this date for Themistokles' office, it is incorrect, and we must take into account rather 482/1. There is, on the other hand, direct testimony for 493/2 and, as well, good reason to attribute the beginning of the fortification of the Peiraieus to this same year. Furthermore, the later date for the death allows a dramatic contrast between the glory of Kimon and the desperation of Themistokles. It is difficult then (in fact impossible) not to believe that the earlier chronology is correct. And, finally, we may detect a curious parallel in the events of Themistokles' life during the 490's and the 480's.

Themistokles as archon in 493/2 began the fortification of the Peiraieus. The return of Miltiades, however, led to the eclipse of Themistokles, for at Marathon it was Miltiades and Kallimachos and others who achieved glory. Just ten years after his archonship Themistokles again becomes prominent (in the sources) with his proposal concerning Laureion and the building of a fleet, and he gains as well unchallenged supremacy after the ostracism of Aristeides. Salamis was Themistokles' victory, and in the following years his programme of fortification could be fulfilled. The very attractiveness of the later chronology, as Munro points out, tells against it.[82] The emphasis in the ancient testimony falls quite naturally upon Themistokles' achievement in the 480's. Herodotos' silence concerning his earlier career is certainly understandable. And, by the time of Aristotle, Themistokles' activity has been confined by the implications of silence solely to the decade after Marathon to such an extent that the archonship may very well have been transplanted to this period. Plutarch is caught between the rival traditions of an earlier and later chronology; he succumbs to the latter (although not completely) because his biography readily focuses upon the year of Salamis, and because his interest is primarily not chronological.

Presumably our sources knew little more in connexion with Themistokles' archonship than the fact that the work at the Peiraieus was begun in that year.

[81] Munro, Class. Rev., VI (1892), p. 334.
[82] Class. Rev., VI (1892), p. 334.

Certainly they leave much to be desired in their analysis of party-politics in the early years of the fifth century and in their accounts of the major figures who dominated the scene; and even Aristotle is no exception. It is not surprising that Themistokles' earlier career was forgotten or chronologically obscured by contamination with his later activity. The isolated notice of Dionysios, entirely removed from a biographical interest, is especially significant and credible and as well permits of a coherent explanation of all the other evidence, which would otherwise be unintelligible.[83]

Once we have firmly assigned Themistokles' archonship to 493/2 we can proceed to reconstruct events before the battle of Marathon; in the process we acquire further support for the belief that Themistokles was archon at this date. On the testimony of Herodotos we hear of two significant trials in the year 493.[84] Phrynichos was condemned for the presentation of his play, *The Fall of Miletos*, and Miltiades, who fled from the Chersonesos in the face of the Persian menace, was tried and acquitted in Athens on the charge of tyranny in the Chersonesos. Wade-Gery sees in a passage of Plutarch reference to both these events and as well to the archonship of Themistokles.[85] Plutarch's words are: πρὸς τὸν εἰπόντα καλῶς αὐτὸν ἄρξειν Ἀθηναίων, ἄνπερ ἴσος ᾖ καὶ κοινὸς ἅπασι "Μηδέποτε," εἰπεῖν, "εἰς τοῦτον ἐγὼ καθίσταιμι τὸν θρόνον, ἐν ᾧ πλέον οὐδὲν ἕξουσιν οἱ φίλοι παρ' ἐμοὶ τῶν ἀλλοτρίων."[86] The verbal phrase καλῶς ἄρξειν is significant; Wade-Gery cites several parallels, in Plutarch and elsewhere, to show that this expression may very well refer to the archonship. Phrynichos had been condemned early in 493. Themistokles, with this in mind and looking to the imminent trial of Miltiades, says (according to Wade-Gery's paraphrase of his meaning) in his campaign for the archonship of 493/2 that as archon he will not only be fair but he will see to it that this time the right side wins. The remark is presumably an invention close after the event.

Whatever we may think of the details in Wade-Gery's reconstruction our interest is that Plutarch may preserve a reference to the archonship; furthermore this passage occurs in the early part of the life of Aristeides. When we turn to the *Themistokles* the implications of this section perhaps receive some confirmation. Here we are told an anecdote concerning Themistokles and Simonides of Keos: ὥστε που καὶ πρὸς Σιμονίδην τὸν Κεῖον εἰπεῖν, αἰτούμενόν τι τῶν οὐ μετρίον παρ' αὐτοῦ στρατηγοῦντος, ὡς οὔτ' ἐκεῖνος ἂν γένοιτο

[83] Perhaps it might be argued that Themistokles' renown in the 480's led to the fabrication of his prominence in the 490's. The testimony, however, and in particular that of Dionysios, does not allow this assumption; the tendency is to obscure the earlier activity. The appearance of Themistokles in connexion with Aristeides at Marathon (discussed above) smacks of fabrication; but, as we have seen, there is no need to regard the episode as entirely fictitious.

[84] VI, 21 and 104.

[85] B. S. A., XXXVII (1936–1937), pp. 269–270.

[86] Aristeides, 2, 4.

ποιητὴς ἀγαθὸς ᾄδων παρὰ μέλος οὔτ' αὐτὸς ἀστεῖος ἄρχων παρὰ νόμον χαριζόμενος.[87] If we isolate Themistokles' reply, this too reads like a reference to the archonship, and again it occurs towards the beginning of the biography where the emphasis is upon his early career, although it is true that here too the information is eclectic and events later in time are inserted. The reply is the reply of a genuine magistrate, ἄρχων. Plutarch also adds in his own words that Themistokles was *strategos* at the time of the incident, or at any rate this is the natural interpretation of the expression παρ' αὐτοῦ στρατηγοῦντος. Is it compulsory to assume that the year of Salamis is referred to? I do not find it surprising that Plutarch's report of this story may be confused. At any rate the section ends with the obviously elliptical expression: αὐξόμενος δὲ καὶ τοῖς πολλοῖς ἀρέσκων τέλος κατεστασίασε καὶ μετέστησεν ἐξοστρακισθέντα τὸν Ἀριστείδην.[88]. The echo of the archonship (οὔτ' αὐτὸς ἀστεῖος ἄρχων) is obscured by association with Themistokles' rôle at Salamis, or perhaps (significantly enough) with his prominence as *strategos* in the 480's.[89]

Gomme is disturbed by the strange disappearance of the archonship in the biographical tradition and is at a loss for an explanation.[90] But the conclusions reached above show that we have certain evidence of the archonship, and, even if Gomme means by the biographical tradition Plutarch, or more specifically Plutarch's biography of Themistokles, his assertions are not strictly accurate. It is true that nowhere it is stated directly that Themistokles was archon in the 480's and it is upon this period that our sources dwell. But the obvious explanation is that Themistokles never held this office at this time. Thus we can account for the nature of the testimony. The solution does not lie in denying the evidence for 493/2, and maintaining that Themistokles became archon after the imposition of the lot, or in arguing that he never attained the archonship at all. As we have already seen, the indications that Themistokles was elected to the eponymous archonship are overwhelming; and we may readily conjecture his influence in the introduction of the lot for an office that he could not hold a second time.

With the acceptance of 493/2 for the archonship, we can appreciate Themistokles' influence in Miltiades' acquittal, and understand the alliance of these two men in their policy towards Persia and in the face of a formidable Alkmaionid opposition. Themistokles' part was or became secondary. His

[87] Plutarch, Themistokles, 5, 4.

[88] Themistokles, 5, 5.

[89] As I have conjectured above; it may be relevant to note that Plutarch in this passage (Themistokles, 5, 4) refers to Themistokles' functions as judge (κριτὴν ἀσφαλῆ περὶ τὰ συμβόλαια παρέχων ἑαυτόν), functions that Wade-Gery (B. S. A., XXXVII [1936–1937], pp. 265–267) combines with his office as archon. We should remember too (as I have suggested above) Plutarch's account (Themistokles, 6) of Themistokles' decree against the envoys of the great King; is this another hint of the archonship?

[90] Gomme, Commentary, I, p. 261; cf. A. J. P., LXV (1944), pp. 323–324.

naval policy in the Peiraieus was temporarily abandoned,[91] and Marathon was in many ways Miltiades' victory, although Themistokles certainly may have been one of the *strategoi* in this year. We can trace Themistokles' second (and more significant) rise to power in the 480's, despite the silence of the sources in this respect. After Aristeides' archonship in 489/8 there follow the ostracisms of Hipparchos and Megakles, and, in this later year (487/6), the reform of the constitution that made the archonship subject to the lot. It is easy to detect Themistokles' hand. Finally the ostracism of Aristeides, the strike in the mines at Laureion and the threat of Aigina saw the fulfillment of his ambition in these and the succeeding years. And indeed Themistokles' prominence should be associated with the *strategia* in the period before Salamis as well as most certainly in the year of that battle.[92]

Gomme calls much of the reconstruction of the history of the late sixth and early fifth centuries a likely enough story; he does not deny it outright in its general outline nor does he attempt to provide another story in its place. It should be recognized that any reconstruction of this period must be based in a large part upon conjecture with or without a dominating Themistokles. But it is legitimate (if indeed not compulsory) to place Themistokles' archonship securely in 493/2 and along with it the beginning of the fortification of the Peiraieus. Finally, one must allow for Themistokles' continued influence in the 480's, even though our sources have little to say of his further activity until 484/3.

In conclusion it must be stated that the chronological problems of Themistokles' entire career should be considered as a unit; in a comprehensive study lie conclusions which are, I believe, inevitable. But this comprehensive study is in the present medium impractical and the difficulties surrounding the ostracism, exile and flight (despite their intimate connexion with the questions of the archonship, birth and death) demand a separate study. The growth of the actions was cumulative; I can only state here that, in general, the earlier chronology will be shown to be correct.

Columbia University ROBERT J. LENARDON

[91] But note Miltiades' Parian expedition in 490 or 489; see Walker, C. A. H., IV, pp. 252–253; H. Bengtson, SB. Bayer. Akad. 1939, 1, pp. 50–64.

[92] I am primarily interested, in this context, in establishing a common basis of fact upon which historical reconstruction and interpretation of Athenian foreign and domestic policy between 510 and 480 must be founded; see above, note 5.

DER STRATEGE DEMOSTHENES[1]

Geprägt und gestaltet durch Perikles steht Athen am Beginn des Peloponnesischen Krieges da: das klassische Athen für uns, das perikleische für seine wie für alle Zeiten, nach dem Tode des Staatsmannes schon von Thukydides nicht ohne leichte Idealisierung bewertet[2]: jenes Athen, dem allein dieser große, mit direkten Werturteilen so karge Historiker (in den Reden) ewiges Gedenken in Gutem wie in Bösem zuerkennt[3]: und doch keineswegs Idealbild allein, sondern nicht wegzuleugnende Wirklichkeit: Athen, wie es von Perikles geführt und gemahnt, getadelt und aufgerichtet, geschmückt und gebändigt – und geliebt wurde. Und so reich hatte er das Gemeinwesen in kluger Voraussicht mit materiellen – und gewiß nicht nur materiellen – Reserven ausgestattet, daß es auch nach seinem Tode noch jahrzehntelang allen äußeren Feinden widersteht und selbst nach der schlimmsten Niederlage des Krieges, der sizilischen, nicht zusammenbricht[4]. Aber wie von jeder großen Gestalt der Geschichte, so fällt auch hier nicht nur Licht, sondern auch Schatten auf die Folgezeit. In diesem Schatten steht mancher andre athenische Feldherr und Politiker, der es nicht verdiente. Gewiß, Thukydides hat die nachperikleischen Staatsmänner Athens, unter denen er keine überragende Gestalt findet, als ehrgeizige und gewinnsüchtige, nur um die erste Stelle im Staat bemühte Streber gekennzeichnet, als Leute, die nur um die Gunst des Demos buhlen, aber (II 65, 11) τά τε ἐν τῷ στρατοπέδῳ ἀμβλύτερα ἐποίουν καὶ τὰ περὶ τὴν πόλιν πρῶτον ἐν ἀλλήλοις ἐταράχθησαν. Dieses Stigma ist ihnen geblieben. Aber wenn der gleiche Historiker anschließend auf die sizilische Expedition zu sprechen kommt, wenn er dabei nicht so sehr dies Unternehmen als solches verfehlt nennt, sondern die mangelnde Hilfsbereitschaft Athens und den ungenügenden Nachschub tadelt, dann trifft jener Vorwurf die athenischen Feldherrn jedenfalls nicht, die gerade damals im Felde standen und vor Syrakus bis zum bitteren Ende kämpften. Nur eine unbillige Verallgemeinerung könnte auch sie der

[1] Helmut Berve zum 60. Geburtstag am 22. Januar 1956.

[2] Vgl. J. H. Oliver, Praise of Periclean Athens as a Mixed Constitution, RhM. 98, 1955, 37ff.

[3] Thuc. II 41, 4 μνημεῖα κακῶν τε κἀγαθῶν ἀίδια, II 64, 3 ἐς ἀίδιον . . . μνήμη καταλελείψεται (IV 87, 6 gehört . . . ἀίδιον δόξαν καταθέσθαι zum Befreiungsprogramm des Brasidas), von Athen auch noch II 64, 3 ὄνομα μέγιστον, VII 64, 2 τὸ μέγα ὄνομα τῶν Ἀθηνῶν. Man darf sagen: Thukydides sieht im perikleischen Athen etwas von Ewigkeitswert. Vgl. A. Maddalena, Tempo ed eternità in Tucidide, Riv. stor. ital. 65, 1953, 5ff.

[4] Thuc. II 65, 12. – Über die materiellen Reserven vgl. die Diskussion von A. W. Gomme, diese Ztschr. II 1953, 1ff., B. D. Meritt, Hesperia 23, 1954, 185ff., Gomme, diese Ztschr. IV 1955, 333ff.

Unfähigkeit und des Eigennutzes bezichtigen. Dem einen dieser Feldherrn, dem altväterischen und biederen, tapferen und trotz seiner Krankheit unablässig bemühten Nikias, hat denn auch Thukydides an späterer Stelle, in dem kurzen Nachruf VII 86, 5, mit ἥκιστα δὴ ἄξιος ὢν τῶν γε ἐπ' ἐμοῦ Ἑλλήνων ἐς τοῦτο δυστυχίας ἀφικέσθαι διὰ τὴν πᾶσαν ἐς ἀρετὴν νενομισμένην ἐπιτήδευσιν eine gewisse, dafür aber ausdrückliche Anerkennung nicht vorenthalten[1]. In der Tat: menschliche Achtung verdient dieser Mann trotz seiner Umständlichkeit, seiner vorsichtigen Pläne und zögernden Entschlüsse, trotz seiner ewigen Rücksichtnahme auf die Stimmung in der Heimat und auf die ,,Physis der Athener"[2]: Eigenschaften, die an der Niederlage des starken und wohlausgerüsteten Expeditionskorps auf Sizilien mit schuld sind, – was Thukydides zwar nicht, wohl aber Polybios IX 19, 1 (δυνάμενος σῴζειν τὸ περὶ τὰς Συρακούσας στράτευμα) sagt. Immerhin steht Nikias, nicht zuletzt dank der Biographie Plutarchs, noch einigermaßen im Licht der geschichtlichen Erinnerung: sein jüngerer Kollege aber, der mit ihm das Heer der Athener und ihrer Bundesgenossen auf Sizilien führte, im Unterschied zu ihm aber die Teilführung eines bereits geschlagenen Heeres übernahm: der immer wieder zur Heimfahrt riet und, als es dazu zu spät war, in aussichtsloser Lage diese Truppen zu immer neuen Durchbruchsversuchen ansetzte, mit ihnen Niederlage um Niederlage erleiden mußte und schließlich Kapitulation, Gefangenschaft und Hinrichtung zusammen mit Nikias, – dieser Mann hat im Altertum keinen moralisierenden Biographen gefunden, die Neuzeit hat ihn nicht unter die führenden Gestalten des Altertums und nicht unter die ,,Zweiten" eingereiht: man hat ihn nicht gerade vergessen, – denn Thukydides spricht wiederholt von ihm, – doch aber kaum einer besonderen Aufmerksamkeit gewürdigt[3]: Demosthenes, Sohn des Alkisthenes. Dabei kann man die politische und strategische Begabung dieses Mannes schon daraus ersehen, daß ihm zuliebe die Akarnanen mit den Athenern gen Syrakus zogen. Deutlich abzulesen ist sie daraus, daß Athen den allergrößten, nachhaltigsten Erfolg während des ganzen Krieges ihm zu verdanken hat. Dieser Erfolg knüpft sich an die von Demosthenes i. J. 425 in Messenien errichtete Bergfeste Pylos und findet in der Eroberung von Sphakteria nur einen sehr sichtbaren Höhepunkt; als politischen und militärischen Trumpf behielten die Athener trotz der ausdrücklichen Bestimmung des Nikiasfriedens diesen Stützpunkt noch lange (bis 410)

[1] Vgl. V 16,1 und allg. H. D. Westlake, Nicias in Thucydides, Cl. Q. 35, 1941, 58ff., A. W. Gomme, Four Passages in Thucydides, JHS 71, 1951, 70ff., bes. 74ff.

[2] Thuc. VII 48, 4.

[3] Eine Ausnahme bildet die vor mehr als 100 Jahren geschriebene Abhandlung von Wilh. Vischer, Das Kriegssystem der Athener von dem Tode des Perikles bis zur Schlacht bei Delion und Demosthenes, der Sohn des Alkisthenes, Schweizerisches Museum I, 1837 = Kl. Schriften I, Leipzig 1877, 53ff. – Beloch, Att. Politik seit Perikles, 1884, hat dem Kleon mehr Beachtung gewidmet als dem Demosthenes. Auf die bekannten großen Werke zur griechischen Geschichte oder auf Ferrabino, Cloché u. a. gehe ich nicht näher ein.

in der Hand. Neben Pylos ist das athenische Fort auf Kythera zu nennen, das zwar nicht Demosthenes sondern Nikias, aber nach dem Vorbild des Demosthenes, i. J. 424 anlegt: das die Athener im Nikiasfrieden aufgeben müssen und aufgeben, wo aber Demosthenes i. J. 414, auf der Fahrt nach Sizilien begriffen, diesmal an der Küste Lakoniens, nochmals einen athenischen Stützpunkt anlegt[1]. Auch hier, auf der Lakonien südlich vorgelagerten Insel bzw. in Lakonien, war der athenische ἐπιτειχισμός den Lakedämoniern sehr unangenehm, in Athens Hand aber ein Trumpf. Als in Athen nach der sizilischen Katastrophe die „älteren Männer“[2] ans Ruder kamen, die reaktionäre Gegenströmung die Oberhand gewann, gab man diesen Trumpf aus der Hand. Ob das notwendig und ob gerade hier Sparsamkeit am Platz war, bleibe dahingestellt. Uns geht es um die durchaus wirkungsvollen strategischen Konzeptionen dieses Mannes. Sie erscheinen ganz unperikleisch, ja, als einzige neue und fruchtbare Konzeptionen nach Perikles, und wenn Alkibiades den Spartanern rät, Dekeleia zu befestigen, so ist seine Konzeption 414 die gleiche, wie sie Demosthenes schon wiederholt in die Tat umgesetzt hatte.

Das dürfte Grund genug sein, das Wirken dieses Mannes und die von ihm angewandte Strategie des Epiteichismos zu betrachten.

I.

Im thukydideischen Katalog der athenischen Streitkräfte in Sizilien heißt es (VII 57, 10): καὶ Ἀκαρνάνων τινὲς ἅμα μὲν κέρδει, τὸ δὲ πλέον Δημοσθένους φιλίᾳ καί Ἀθηναίων εὐνοίᾳ ξύμμαχοι ὄντες ἐπεκούρησαν. Die Angabe mehrerer Gründe ist bei Thukydides nicht selten, eine so vielseitige Motivierung in einem einzigen Satz findet sich nicht oft. Sie ist nicht nur durch diese Vielseitigkeit richtig. Vom Unwesentlicheren ist das Wesentliche geschieden, und da wird in einer keineswegs zufälligen Reihenfolge aufgeführt: Freundschaft zu Demosthenes — Wohlwollen gegenüber den Athenern — das bestehende Symmachieverhältnis. Daß diese, nicht die umgekehrte Stufenfolge historisch richtig ist, läßt sich mit großer Wahrscheinlichkeit an einem anderen Beispiel zeigen. Es hat seinen guten Grund, daß hier die φιλία zu Demosthenes vor allen andren wesentlichen Motiven genannt ist.

Im Verhältnis der Akarnanen zu Phormion zeigt sich nämlich die gleiche personale Bindung. Im Frühjahr 428 schicken die Athener 30 Schiffe unter Asopios, einem Sohn des Phormion, nach Akarnanien, κελευσάντων Ἀκαρνάνων τῶν Φορμίωνός τινα σφίσι πέμψαι ἢ υἱὸν ἢ ξυγγενῆ ἄρχοντα (Thuc. III 7, 1). Für politisches Denken, dem es auf ein möglichst großes Aufgebot, auf einen möglichst tüchtigen Feldherrn ankäme, mag diese ausdrückliche Bitte um

[1] Thuc. VII 26, 2 ἐτείχισαν ἰσθμῶδές τι χωρίον. Das geschieht trotz angespannter Finanzlage und keineswegs glänzender militärischer Lage Athens.

[2] Thuc. VIII 1, 3 ἐδόκει ... ἀρχήν τινα πρεσβυτέρων ἀνδρῶν ἑλέσθαι, οἵτινες περὶ τῶν παρόντων ... προβουλεύσουσιν und VIII 4 (s. u. S. 437).

einen Sohn oder Verwandten des ihnen bereits bekannten Phormion überraschend erscheinen: bei einem eben erst zu politischem Handeln erwachenden Volk wie den Akarnanen, in deren Land die halbgräzisierten Amphilochier[1] einen starken ungriechischen Bestandteil der Bevölkerung ausmachten, ist diese vorpolitische Gefolgschaft und persönliche Bindung an einen ‚Patron' ganz natürlich[2]. Phormion, im J. 428 offensichtlich nicht mehr am Leben, stand bei den Akarnanen in guter Erinnerung. Weil Phormion bei ihnen etwas galt, galt auch Athen. Nach dem Bilde des einen Mannes machten sie sich ihre Vorstellungen von den Athenern. Bauern- und Hirtenvölker werden in gesund-primitivem Denken auch heute über ein fremdes Volk nicht nach der internationalen Politik urteilen, geschweige denn nach den Kulturleistungen, sondern nach dem einen Fremden, den sie kennenlernten.

Phormion war i. J. 430 aus Athen zu den Akarnanen geschickt worden. Ihm verdankten sie und die Amphilochier die Wiedergewinnung der Stadt Argos, die durch die Ambrakioten, ἄποικοι von Korinth, ihnen entrissen worden war. Das führte zu einer Symmachie mit Athen[3]: zur Aufnahme in einen Bund offiziell gleichberechtigter Staaten: doch mag für die Akarnanen der unmittelbare Erfolg wichtiger geblieben sein als das mittelbare Ergebnis mit seinen Verpflichtungen. Man hatte Argos wieder; das hatte man Phormion zu danken. Im nächsten Jahr (429), als er mit dem wichtigen athenischen Kommando in Naupaktos betraut ist, muß er die Akarnanen allerdings enttäuschen und ihr Hilfegesuch ablehnen. Auf sich selbst angewiesen, stehen sie bei Stratos den anrückenden Peloponnesiern, Ambrakioten und Chaonen gegenüber. Um so mehr wird der Sieg für sie bedeutet haben. Aus ihrem geschwellten Selbstbewußtsein, zugleich aus der Enttäuschung über Phormion ist es erklärlich, daß die Akarnanen jetzt stärker Korinth zuneigen ungeachtet dessen, daß die Auseinandersetzung mit den korinthischen Kolonien in ihrem Lande sich früher oder später nicht vermeiden ließ. Wohl hatte Phormion für seine Weigerung zwingende Gründe gehabt. Er hatte beabsichtigt, der korinthischen Flotte aufzulauern, und hatte sie in zwei Schlachten geschlagen. Aber um die Bedeutung dieser Seesiege zu ermessen oder auch nur um sich zu fragen, wie es wohl bei Stratos ausgegangen wäre, wenn die korinthischen Verstärkungen zu den Peloponnesiern gestoßen wären, gehörte immerhin einiger Weitblick.

[1] Thuc. II 68, 5 (ἡλληνίσθησαν). Zum folgenden vgl. außer älteren Arbeiten (wie Wilh. Vischer a. O., E. Oberhummer, Akarnanien, Ambrakia, Amphilochien, Leukas im Altertum, München 1887) E. Kirsten, Aitolien u. Akarnanien i. d. älteren gr. Geschichte, NJb. 1940, 298ff.

[2] Wenn einige Barbarenvölker ihrer Umgebung, Thesproter und Chaonen, bereits ἀβασίλευτοι sind, so war bei letzteren das Jahresamt, die ἐπετήσιος προστατεία, i. J. 430 doch durch 2 Männer ἐκ τοῦ ἀρχικοῦ γένους besetzt, die gentilizische Bindung also noch sehr stark. 'Vorpolitisch' ist oben im Hinblick auf die Akarnanen gesagt. Die Polis hat das Gefolgschaftswesen nicht beseitigen können.

[3] Thuc. II 68, 8 μετὰ δὲ τοῦτο ἡ ξυμμαχία πρῶτον ἐγένετο Ἀθηναίοις καὶ Ἀκαρνᾶσιν.

Es steht zu bezweifeln, ob die Akarnanen ihn besaßen, bei denen jede Dorfbewohnerschaft in der Not nur an die eigene Rettung dachte[1]. Gern wüßten wir mehr, so genau und präzis die Angaben bei Thukydides sind. Das Letzte, was wir von Phormions Tätigkeit in Akarnanien hören, ist, daß er im Winter 429/8 von Naupaktos kommend mit 800 Hopliten bei Astakos an Land geht καὶ ἔκ τε Στράτου καὶ Κορόντων καὶ ἄλλων χωρίων ἄνδρας οὐ δοκοῦντας βεβαίους εἶναι ἐξήλασαν, καὶ Κύνητα τὸν Θεολύτου ἐς Κόροντα καταγαγόντες ἀνεχώρησαν (Thuc. II 102, 1). Es gab also neben den anhänglichen Akarnanen eine kleine Fronde gegen Phormion. Er ist mit seinen Gegnern schnell fertig geworden. Im Endresultat blieb ihm die Anhänglichkeit der Akarnanen, sogar über das Grab hinaus. Sein Sohn Asopios kam nicht dazu, dieses auf ihn übergegangene Patronatsverhältnis zu festigen. Sein erstes Unternehmen gegen die Stadt Oiniadai hatte ebensowenig durchschlagenden Erfolg wie das des Perikles dort gehabt hatte[2]. Beim Rückzug von seinem zweiten Unternehmen, dem gegen Leukas, fällt Asopios und ein Teil seines Heeres[3]. Die Anhänglichkeit der Akarnanen an Phormion und seine Sippe scheint damit ein Ende gefunden zu haben. Im übernächsten Jahr, 426, kommt ein neuer Mann als athenischer Stratege zu ihnen, Demosthenes[4] (Stratege für d. J. 427/6).

Es ist u. W. seine erste Strategie. Auch er lehnt, gleich zu Beginn, ein Ersuchen der Akarnanen ab und kränkt sie damit entschieden. Sein abenteuerlich erscheinender 'Entdeckungszug' findet ein jämmerliches Ende. Aber noch im gleichen Winter 426/5 kann er diese Scharte auswetzen durch zwei für die Akarnanen entscheidende Siege, entscheidender als alles, was Phormion für sie getan hatte und um so mehr ein tatsächlicher Grund für eine Δημοσθένους φιλία.

Begonnen hatte er mit einem kleinen, erfolgreichen und vielleicht als Vergeltungsaktion für Asopios zu beurteilenden Handstreich bei Ellomenos auf Leukas, hatte dann die Insel verlassen, um später mit einem größeren Aufgebot wiederzukommen. Die Verstärkungen bestehen aus 15 Trieren aus Korkyra, Truppen von den Nachbarinseln Zakynthos und Kephallenia, Messeniern aus Naupaktos und nicht zuletzt aus Akarnanen, die mit ihrem ganzen Aufgebot kommen. Dieser Heereszug richtet sich gegen die Stadt Leukas selbst, aber als deren Bewohner trotz der Verwüstung ihres Landes sich nicht zum Kampf stellen, gibt Demosthenes das so energisch begonnene Unternehmen auf, obwohl die Akarnanen, die bei ihrer zahlenmäßigen Stärke wohl ein Wort mitzureden gehabt hätten, ihm nahelegen, die Stadt Leukas, ihre alte Feindin, zu belagern. Ein neuer Plan ist aufgetaucht; für ihn entscheidet sich Demosthenes: der von den Messeniern aus Naupaktos gemachte Vorschlag, gegen die Feinde dieser Stadt, die Aitoler (Apodoten, Ophioner, Eurytanen) zu ziehen. Demosthenes muß nun allerdings erleben, daß die Akarnanen bei diesem Zuge nicht mitmachen, von den Kerkyräern u. a. ganz

[1] Vgl. Thuc. II 81, 1. [2] Thuc. I 111, 3. [3] Thuc. III 7, 4f. [4] Thuc. III 91, 1.

zu schweigen. Man mag sich fragen, warum er sich nicht vor dem Aufbruch aus Leukas darüber vergewissert hat und seinen neuen Plan erst nach der Landung bei Sollion mitteilt. Aber auch später hat er seine Pläne möglichst lange bei sich behalten. Als Gründe, die ihn diesen neuen Plan aufnehmen lassen, führt Thukydides an: einmal τῶν Μεσσηνίων χάριτι πεισθείς. Hier dürfen wir weiter fragen, warum er den Messeniern in Naupaktos einen Gefallen erweisen will. Persönlich war er ihnen in keiner Weise verpflichtet: politische Erwägungen müssen den Ausschlag gegeben haben: ob dabei der Gedanke an die Stadt Naupaktos oder an die Messenier in Naupaktos im Vordergrund stand, läßt sich nicht sagen. Genug, daß er ihre Belange höher gestellt hat als die der Akarnanen, vielleicht in der Erkenntnis, daß diese nach dem Helotenaufstand i. J. 460/59[1] von Athen in Naupaktos angesiedelten Dorer einen der zuverlässigsten Faktoren in der athenischen Politik bildeten, eine Vermutung, die im Hinblick auf den zwei Jahre später von Demosthenes in Messenien angelegten Stützpunkt nicht völlig unbegründet erscheinen dürfte. Zwar war da das strategische Interesse Athens ausschlaggebend, jedoch ergab sich auch für die emigrierten Messenier eine allerdings auf Pylos beschränkte Möglichkeit der Rückkehr in die Heimat, die ihnen sonst verwehrt und von Sparta bei schwerer Strafe[2] untersagt worden war. Tatsächlich gibt es zur Zeit der sizilischen Expedition die sog. „Messenier in Naupaktos" sowohl in Naupaktos wie in dem von Athenern besetzten Pylos (Thuc. VII 57, 8, s. unten Seite 438). Aber wie dem auch war, den zweiten, ausschlaggebenden Grund, der Demosthenes bewog, sich nun gegen die Aitoler zu wenden, gibt Thukydides in aller Ausführlichkeit an; wie zu erwarten, enthält er sich jedes Urteils und bleibt in der reinen Berichtform. Er spricht von Erwägungen des Demosthenes, mit den „festländischen"[3] Verbündeten Athens (nach Gewinnung der Aitoler) ohne athenische Unterstützung von Naupaktos auf direktem Wege nach Boiotien vorzustoßen (III 95, 1): ὁ δὲ τῶν Μεσσηνίων χάριτι πεισθεὶς καὶ μάλιστα νομίσας ἄνευ τῆς τῶν Ἀθηναίων δυνάμεως τοῖς ἠπειρώταις ξυμμάχοις μετὰ τῶν Αἰτωλῶν δύνασθαι ἂν κατὰ γῆν ἐλθεῖν ἐπὶ Βοιωτοὺς διὰ Λοκρῶν τῶν Ὀζολῶν ἐς Κυτίνιον τὸ Δωρικόν, ἐν δεξιᾷ ἔχων τὸν Παρνασσόν, ἕως καταβαίη ἐς Φωκέας, οἳ προθύμως ἐδόκουν κατὰ τὴν Ἀθηναίων αἰεί ποτε φιλίαν ξυστρατεύσειν ἢ κἂν βίᾳ προσαχθῆναι (καὶ Φωκεῦσιν ἤδη ὅμορος ἡ Βοιωτία

[1] Vgl. G. Klaffenbach, Das Jahr der Kapitulation von Ithome u. d. Ansiedlung der Messenier in Naupaktos, diese Ztschr. I 1950, 231 ff.; J. Scharf, Noch einmal Ithome, ebda. III 1954, 153 ff.; vgl. S. Accame, Riv. di fil. cl. NS 30, 1952, 111 ff. – Einige andere Zeitansätze: 457 bei Victor Martin, La vie internationale dans la Grèce des cités, Paris 1940, 320; 455 bei E. Balogh, Political Refugees in Ancient Greece, Johannesburg 1943, 30.

[2] Nach Thuc. I 103,1 durfte keiner das Land wieder betreten: ἢν δέ τις ἁλίσκηται, τοῦ λαβόντος εἶναι δοῦλον.

[3] Zu dieser Bezeichnung vgl. P. R. Franke, Alt-Epirus u. d. Königtum der Molosser, Diss. Erlangen 1955 (zu unsrer Stelle S. 12 ist ein durch die Messenier – sc. in Naupaktos – verursachtes Versehen stehen geblieben).

ἐστίν). – Den Weg sollte der Messenier Chromon zeigen. Bis Kytinion war die Route Naupaktos – Oineon – Potidania – Krokyleion – Teichion – Aigition vorgesehen. Mit den Lokrern, denen Naupaktos einst gehört hatte, muß Demosthenes Verbindung aufgenommen habe. Von ihrem Lande aus, von Oineon, brach er landeinwärts auf, ohne allerdings abzuwarten, bis ihre Truppen sich gesammelt hatten. Aigition wurde erobert, doch blieb der ganze Vorstoß im Bergvorland, ca. 80 Stadien von der Küste, stecken. Die Aitoler, denen die Vorbereitungen nicht verborgen geblieben waren, hatten rechtzeitig Verstärkung von den Βωμιῆς und Καλλιῆς, zwei Stämmen der Ophionen (aus der Gegend am Malischen Golf), erhalten. Im Heer des Demosthenes wirkte sich der Mangel an Leichtbewaffneten als schwerer Nachteil aus. Die „geographische Entdeckungsexpedition" (Kirsten) endete mit einer schlimmen Niederlage. Von 300 athenischen Hopliten fielen 120, auch Prokles fiel, der Mitstratege des Demosthenes, und Chromon mit einem großen Teil der Hilfsvölker. Es klingt wie ein λόγος ἐπιτάφιος, wenn Thukydides dieser Toten in dem Satz gedenkt: τοσοῦτοι μὲν τὸ πλῆθος καὶ ἡλικία ἡ πρώτη οὗτοι βέλτιστοι δὴ ἄνδρες ἐν τῷ πολέμῳ τῷδε ἐκ τῆς Ἀθηναίων πόλεως διεφθάρησαν[1].

Zugegeben, daß ein erster derartiger Vorstoß bestenfalls kaum mehr als eine Erkundung bedeuten konnte, so liegt hier doch eine Konzeption von großer Weite und Folgerichtigkeit zugrunde. Es ist eine strategische Konzeption, die einen weiten Teil des festländischen Raumes in ihre Pläne mit einbezieht: nicht anders, als wenn wenige Jahre später Demosthenes (zusammen mit Hippokrates) Boiotien in die Zange nehmen will, was zu der schweren Niederlage bei Delion führt, oder wenn er an der Peripherie des feindlichen Gebietes seine Stützpunkte anlegt.

Die Zeitgenossen sahen allerdings zunächst nichts weiter als eine vernichtende Niederlage in Aitolien. Demosthenes hat sich nicht getraut, nach Athen zurückzukehren, als später seine Amtszeit abgelaufen war. Und noch einen weiteren schweren Schlag muß er aufzufangen suchen. Auf Ersuchen der Aitoler[2] rückt ein peloponnesisches Heer unter Eurylochos gegen Naupaktos heran, darunter ein großes Kontingent aus der lakedämonischen Kolonie Herakleia Trachinia, – aus der Gegend also, wohin Demosthenes hatte vorstoßen wollen! Allerdings kommen sie nicht auf dem Wege, den Demosthenes hatte erkunden wollen. Das lakedämonische Heer sammelt sich vielmehr in Delphi, dringt dann in Lokris ein, dessen Städte sich anschließen oder erobert werden (nur Olpai bleibt ‚neutral'), und rückt dann gegen Naupaktos heran. Wohl kommt dies Heer zu spät, um seine eigentliche strategische Aufgabe zu lösen, nämlich durch einen Angriff im Rücken Demosthenes zur Umkehr zu

[1] III 98, 4 (doch wohl eine „frühe" Stelle, auch wenn sich das, vgl. Classen-Steup, nicht beweisen läßt).

[2] ebd. 100.

zwingen, aber dieses Ziel ist durch den Sieg der Aitoler ohnehin erreicht. Die Lakedaimonier vereinigen sich mit den Aitolern. Nach dem Fall von Oineon und Eupalion ist Naupaktos unmittelbar gefährdet. Eine unbefestigte Vorstadt wird bereits erobert. In dieser äußerst kritischen Situation ist es Demosthenes gelungen, von den immer noch grollenden Akarnanen Verstärkung zu holen: 1000 Hopliten. Dadurch wird es möglich, Naupaktos zu halten. Eurylochos zieht mit seinem Heer weiter westlich nach Kalydon, Pleuron und dem aitolischen Proschion: also auf Akarnanien zu, das soeben dem Demosthenes ein ansehnliches Kontingent zur Hilfe geschickt hatte. Aber der Spartaner Eurylochos hat die günstige Situation nicht zu nutzen gewußt. Er wartet auf Nachricht von den nördlichen Grenznachbarn der Akarnanen, den Ambrakioten, damit sie und er, sie im Norden und er im Süden, gleichzeitig den Angriff auf Akarnanien beginnen könnten. So vergeht der Herbst, zu dessen Beginn bereits die Amtsperiode des Demosthenes ablief. Hinfort operiert er hier in Nordwestgriechenland als athenischer Privatmann, wie er ja auch (nach Thukydides) als „Privatmann" Pylos befestigen wird.

Wenn Eurylochos sein Heer nicht entließ, sondern als „cheimazomenos"[1] bei Kalydon behielt, so konnte sich gewiß jeder sagen, daß er noch etwas im Schilde führte. Da kommt denn auch der Angriff der Ambrakioten im Norden, auf den er wartete, um seinerseits von Süden vorzurücken. Olpai fällt in die Hand der Ambrakioten; bis Argos ist es nicht mehr weit. Dort haben sich die Akarnanen gesammelt, unweit, bei Krenai, liegen ihre Verbündeten, um Eurylochos aufzuhalten. Diesem aber gelingt es, von Proschion aus ungehindert und unbemerkt vorzustoßen, den Acheloos zu überschreiten und sich mit den Ambrakioten bei Olpai zu vereinigen: eine beachtliche Leistung, ermöglicht durch bewußte Umgehung der bewohnten Ortschaften und Desorganisation auf der Gegenseite. Aber auch die Akarnanen haben Verstärkung erhalten: 20 athenische Schiffe unter Aristoteles und Hierophon, die irgendwo an der peloponnesischen Küste gewesen waren: und Demosthenes, der mit 200 messenischen Hopliten und 60 athenischen Bogenschützen, einer unbedeutenden und offenbar schnell zusammengerafften Truppe, von Naupaktos – vermutlich auf dem Seewege – herbeigeeilt war. Und nun wählen die vereinigten Akarnanen ihn, den athenischen Privatmann und nicht einen der athenischen Strategen Aristoteles oder Hierophon, die ebenfalls anwesend waren, zum ἡγεμὼν τοῦ παντὸς ξυμμαχικοῦ ... μετὰ τῶν σφετέρων στρατηγῶν (Thuc. III 107, 2). War schon die Waffenhilfe, welche die Akarnanen ihm in der Stunde der Not in Naupaktos geleistet hatten, ein Zeichen des Vertrauens zu Demosthenes, das er sich – soweit wir sehen – durch nichts andres als durch die persönliche Bekanntschaft verdient hatte, so ist diese Wahl zum Strategen des

[1] Von den „Cheimazomenoi" des Kratinos, aufgeführt zu den Lenäen 425 (gleichzeitig mit den Acharnern des Aristophanes), wußten schon die Alexandriner gerade nur den Titel: vgl. Arg. Aristoph. Ach.; Schmid-Stählin, G. d. gr. Lit. I 4, 1946, 83.

vereinigten akarnanischen Heeres[1] ein ganz eindeutiger Vertrauensbeweis. Demosthenes hat die Akarnanen nicht wieder enttäuscht wie einst bei Leukas. Der Sieg, den er bei Olpai und dann nochmals beim Berge Idomene erfocht, war so vollständig, daß Ambrakia den Amphilochiern und Akarnanen künftig nie wieder gefährlich wurde. Aus der Siegesbeute hat er 300 Panhoplien für die Tempel Attikas gestiftet, eine Propagandaaktion großen – und wegen der Zahlengleichheit zufällig an Alexander d. Gr. (nach der Schlacht am Granikos) erinnernden – Stiles, mit dem Ziel, das Volk seiner Heimat wieder auszusöhnen. „Die Messenier und Naupaktier" stiften aus ihrem Beuteanteil zwei Nikestatuen nach Delphi (Tod, GHI zu nr. 65).

So gewiß diese zwei entscheidenden Siege das Band zwischen den Akarnanen und Demosthenes zu einem unzerreißbar festen haben werden lassen, so zeigt doch gleichzeitig dies Volk nun politische Reife genug, um auch eine eigene Politik zu verfolgen. Den Vorschlag des Demosthenes, gegen Ambrakia zu ziehen, lehnen sie ab und schließen statt dessen einen 100-jährigen Frieden mit dieser Stadt: aus Mißtrauen gegen die Politik Athens, nicht gegen Demosthenes. War am Anfang die personale Bindung ihrerseits Wegbereiterin für eine politische Allianz gewesen, so scheint es, daß sie nun schon beides zu unterscheiden gelernt haben, wo es sich um ihre allernächsten Belange handelt. Sie können Athens Politik mit Argwohn betrachten[2], an der Bindung zu ihrem Patron – um diesen ungriechischen, aber bezeichnenden Terminus zu gebrauchen – unvermindert festhalten.

Demosthenes konnte mit den 300 Panhoplien nach Athen zurückkehren. Ein Amt haben die Athener ihm für das nächste Jahr nicht gegeben.

II.

Ein Jahr lang ist er Privatmann, dann wird er allerdings für 425/4 wieder zum Strategen gewählt (und danach auch für das folgende Jahr 424/3, wo er also u. a. den Historiker Thukydides zum Amtskollegen hatte). Wodurch er diese Wahl erreicht hat, wissen wir nicht. Er scheint irgendwelche Andeutungen gemacht zu haben, daß der Einsatz der Flotte an den Küsten der Peloponnes erforderlich sei. Jedenfalls wird ihm als designiertem Strategen, d. h. streng genommen als ἰδιώτης (Thuc. IV 2, 4), auf sein eigenes Ersuchen hin gestattet, die im April 425 auslaufende, für Sizilien bestimmte Flotte zu begleiten und, „wenn er wolle", diese dem Befehl des Eurymedon und Sophokles unterstehenden Schiffe bei der Peloponnes einzusetzen (χρῆσθαι ... περὶ τὴν Πελοπόννησον). Der weitere Bericht klingt bei Thukydides recht seltsam, fast

[1] 428 hatten die Akarnanen Athen um einen ἄρχων gebeten. – Ist einerseits daraus die Schwäche der Akarnanen ersichtlich, so zeigt andrerseits die Wahl des Demosthenes, welche Rolle der Einzelne als Privatmann in der Politik noch gelegentlich spielen kann.

[2] Thuc. III 113, 6 ἔδεισαν, μὴ οἱ Ἀθηναῖοι ... χαλεπώτεροι σφίσι πάροικοι ὦσιν, vgl. Diod. XII 60, 5.

wie ein Abenteuerbericht: Wilamowitz hat diese Seltsamkeit glaubhaft erklärt, indem er als Quelle den Bericht der damaligen Strategen vermutete[1], denen daran gelegen war, jede Verantwortung von sich abzuwälzen und allen möglichen Zufälligkeiten zuzuschreiben. So viel scheint immerhin durch, daß Demosthenes von Anfang an einen ganz bestimmten strategischen und politischen Plan hatte. Berichtet hat er diesen Plan den Strategen, die ihn mitnahmen, ebensowenig wie dem Volk in Athen. Unterwegs erst sagt er, in Pylos solle man landen, und πράξαντας ἃ δεῖ (IV 3, 1) weiterfahren: seine Absichten im Einzelnen scheint er den Politikern alter Schule auch hier noch nicht entwickelt zu haben. Die Strategen, die es eilig haben, nach Korkyra zu kommen, schlagen dies Ansinnen glattweg ab. Das Weitere klingt, wie gesagt, recht abenteuerlich. Ein Sturm zwingt die Flotte in Pylos zu landen. Sogleich verlangt Demosthenes, man solle dort ein Fort errichten: ἐπὶ τοῦτο γὰρ ξυνεκπλεῦσαι. Die Antwort ist Hohn: unzählige Hügel gebe es im lakedaimonischen Gebiet, wenn er durchaus der Stadt Athen Geldausgaben verursachen wolle. Deutlicher kann jenes statische Denken, dem ein Berg soviel wie der andre, ein Fort soviel wie das andre ist und das den politischen Raum und dessen geographische Schwächen und Vorzüge ignoriert, kaum ausgesprochen werden. Weder die Strategen noch die Trierarchen noch die Soldaten vermag Demosthenes für seinen Plan zu gewinnen. Bis, infolge des Sturmes an der Weiterfahrt verhindert, die Soldaten mit einemmal der Untätigkeit überdrüssig werden und ihren Sinn ändern: und nun gehen sie mit erstaunlichem Eifer an die Arbeit. Bütten zum Heranschleppen von Lehm sind nicht vorhanden; sie schleppen ihn auf ihrem Rücken, tief gebückt, durch Verschränken der Hände die Traglast am Herabfallen verhindernd. So – oder so ähnlich, – nämlich ausschließlich durch die Initiative eines „Privatmannes", Demosthenes, entstand im Frühjahr 425 das athenische Fort in Pylos: nicht die größte, aber die strategisch wichtigste Festung, die Athen je gehabt hat, eine Anlage von wahrhaft und allein kriegsentscheidender Bedeutung. Nicht nur, weil dieser Platz an einer strategisch günstigen Stelle lag, nicht zuletzt, weil sozialpolitische Auswirkungen hier mit Sicherheit zu erwarten waren. Demosthenes muß m. E. diese von Anfang an im Auge gehabt haben, einerlei, ob die Messenier in Naupaktos ihm diesen Plan direkt nahelegten[2] oder nur indirekt ihn darauf brachten. Die Messenier, vor 35 Jahren aus ihrer Heimat vertrieben und nun durch Athen wenigstens teilweise wieder dort in einem Fort angesiedelt[3],

[1] Wilamowitz, Sphakteria, SBAk Berlin, phil.-hist. Kl. 1921, 306ff.

[2] Dies ist die Ansicht von Swoboda, RE V 164.

[3] Thuc. IV 41, 2 τῆς δὲ Πύλου φυλακὴν κατεστήσαντο καὶ οἱ ἐκ τῆς Ναυπάκτου Μεσσήνιοι ὡς ἐς πατρίδα ταύτην ... πέμψαντες σφῶν αὐτῶν τοὺς ἐπιτηδειοτάτους ἐλῄζοντό τε τὴν Λακωνικὴν καὶ πλεῖστα ἔβλαπτον ὁμόφωνοι ὄντες. (vgl. schon Thuc. IV 32, 2 Μεσσηνίων τε οἱ βεβοηθηκότες καὶ οἱ ἄλλοι, ὅσοι περὶ Πύλον κατεῖχον). Diod. XII 63, 5 τῶν ἐν Ναυπάκτῳ κατῳκισμένων Μεσσηνίων μεταπεμψάμενοι τοὺς ἀρίστους καὶ τῶν ἄλλων συμμάχων τοὺς ἱκανοὺς προσθέντες τούτοις παρέδωκαν τὴν Πύλον

mußten viele auf ihre Seite ziehen. Tatsächlich hat Sparta erleben müssen, wie die Heloten in Scharen nach Pylos entliefen, und Athen hat später in Dekeleia ein Gleiches mit seinen Sklaven erlebt[1].

Der Demos in Athen wird es zufrieden gewesen sein, daß auf irgendeinem Hügel in Feindesland ein Fort errichtet worden war. Irgendwann mitten im Jahr scheint man diesem Strategen (dessen Amtszeit im Juli mittlerweile begonnen hatte) den Spezialauftrag στρατηγὸς περὶ Πελοπόννησον erteilt zu haben. So wird jedenfalls Demosthenes am 21. Oktober 425 bezeichnet, als ihm (IG I² 324, Z. 18 = GHI nr. 64) 30 Talente, „probably for the consolidation at Pylos" (M. N. Tod z. St.) ausgezahlt werden: allerdings stammt diese Urkunde aus der Zeit nach der Eroberung Sphakterias.

Diese Eroberung ist so bekannt, daß sie hier nicht nochmals berichtet zu werden braucht: die Geschichte, wie Kleon sich den Ruhm holt für eine Tat, die Demosthenes geplant und ausgeführt hat: wie Kleon sich „den Topf holt, den ein andrer auf dem Feuer stehen hatte" (vgl. Aristoph. Eq. 54ff., 1200ff.). Demosthenes war bekanntlich der einzige von den „Strategen in Pylos"[2], den Kleon sich ausbedungen hatte, als er in der Volksversammlung gezwungen wurde, sein vorschnell gesprochenes Wort wahrzumachen. Den Grund, warum er Demosthenes bei sich haben will, nennt Thuc. IV 29, 2 πυνθανόμενος τὴν ἀπόβασιν αὐτὸν ἐς τὴν νῆσον διανοεῖσθαι.

Über das Verhalten des Nikias in dieser Angelegenheit kann man geteilter Meinung sein[3]. Demosthenes selbst hatte seinen Posten bei Pylos nicht verlassen und war nicht unter denen, die nach Athen zur Berichterstattung gegangen waren. Wenn also Kleon von dem Plan des Demosthenes gehört hatte, dann nicht durch Demosthenes selbst[4]. Auch hier haben jene, die vor allem sicher gehen wollten wie Nikias, nur geschadet: sie haben, wie es scheint, davon geredet, daß Demosthenes einen Plan zur Eroberung Sphakterias hat, haben es aber nicht durchzusetzen verstanden (oder nicht versucht), daß auch die Ausführung ihm allein überlassen blieb. So konnte Kleons anmaßende Prahlerei, in 20 Tagen werde er Sphakteria erobern, wahr werden. Die zu den Großen Dionysien d. J. 424 aufgeführten „Ritter" des Aristophanes zeigen allerdings, ebenso wie die Wiederwahl zum Strategen für 424/3, daß das Volk

φρουρεῖν. Die Begründung geht auf das soziale Moment nicht ein: ἐνόμιζον γὰρ τοὺς Μεσσηνίους διὰ τὸ πρὸς Σπαρτιάτας μῖσος ἐνθυμότατα κακοποιήσειν τὴν Λακωνικήν, ὁρμωμένους ἐξ ὀχυροῦ χωρίου.

[1] Die Zahl der nach Dekeleia Übergelaufenen gibt Thuc. VII 27, 5 mit „mehr als 20000" an, καὶ τούτων πολὺ μέρος χειροτέχναι.

[2] Thuc. IV 29, 1 τῶν ἐν Πύλῳ στρατηγῶν ἕνα προσελόμενος, Δημοσθένη.

[3] Vgl. Droysen, Aristoph. Übers. I³ S. 84.

[4] Ed. Meyer, Forschungen II, 1899, 340 behauptet unter Berufung auf Thuc. IV 29, 2; 30, 4, Kleon „stand, wie Thukydides selbst angibt, mit Demosthenes in enger Verbindung". Das ist dem Text jedoch nicht zu entnehmen. Daß Kleon dem Demosthenes seine Ankunft ankündigt, ist selbstverständlich.

in Athen sich der Verdienste des Demosthenes durchaus bewußt war: mochte es auch Kleon sein, der die erbeuteten Schilde „aus Pylos"[1] in den Tempeln Athens aufhängen ließ. Von der stolzen Freude der heimgekehrten Messenier in Naupaktos (bzw. „Messenier und Naupaktier") aber kündete fortan von hoher Säule vor dem Zeustempel in Olympia die Nikestatue, die Paionios von Mende schuf[2].

Das Beispiel, das Demosthenes mit seinem Epiteichismos in Pylos gegeben hatte, macht Schule: bezeichnenderweise auch bei Leuten vom Schlage eines Nikias. Noch im gleichen Jahre 425 wird unter Führung des Nikias auf korinthischem Territorium, bei Solygeia, ein ähnlicher Versuch[3] unternommen. Hier schlägt der Versuch zwar fehl, doch gelingt er dem gleichen Expeditionskorps auf der Halbinsel zwischen Epidauros und Troizen, in Methana[4]. Hier hat also Nikias ein Fort angelegt. Das nächste Jahr, 424, für Demosthenes persönlich ein Jahr des Mißerfolgs, bringt für Athen zunächst den Gewinn von 2 weiteren Stützpunkten, dann allerdings bei Delion die schwerste Niederlage des archidamischen Krieges. Von diesen 2 Stützpunkten hat Demosthenes selbst, zusammen mit Hippokrates, dem Neffen des Perikles, Nisaia erobert[5] und diese wichtige megarische Hafenstadt gegen alle Angriffe zu halten vermocht. An der zweiten Stelle, in Kythera, ist es wiederum Nikias[6]. All das sind mehr oder minder geglückte Nachahmungen dessen, was Demosthenes in Pylos geschaffen hatte, und eine gewisse Konsequenz in der Anwendung dieses neuen strategischen Mittels kann man 425 und 424 Athen nicht absprechen. Ob man sich dabei nicht zu viel zumutete, ist eine andre Frage. Sie berührt weder das Urteil über diese neue Art der Kriegführung noch das über Demosthenes. Schwieriger ist es, ein Urteil über Delion zu finden. Geplant war ein 2-Frontenangriff auf Boiotien: Demosthenes sollte ihn bei Siphai am Korinthischen Golf, Hippokrates gleichzeitig im Norden bei Delion beginnen; dort war die Anlage eines Epiteichismos nicht nur begonnen, sondern bereits beendet. Der Angriffstermin, der geheim bleiben sollte, hatte immer wieder verschoben werden müssen, teils, weil Demosthenes sich erst im NW, bei ‚seinen' Akarnanen, die nötigen Truppen holen muß, wobei er feststellen kann, daß die Stadt Oiniadai von den Akarnanen zu einer Symmachie mit Athen gezwungen worden ist[7], teils, weil die Truppen des Spartaners Brasidas in der Nähe waren. So kommt es, daß die Geheimhaltung nicht gelingt: Spartaner und Boioter haben von dem geplanten Angriff auf Boiotien Wind bekommen, Siphai, das

[1] Vgl. H. Nesselhauf, Ein Beutestück aus der Schlacht bei Pylos, Antike 13, 1937, 151 ff.

[2] GHI nr. 65. Vgl. R. Harder, Paionios und Grophon, N. Beitr. z. Altertumsw., Festschr. B. Schweitzer, 1955, 192 ff. [3] Thuc. IV 42 ff. [4] Thuc. IV 45, 2. [5] Thuc. IV 67 ff.

[6] Thuc. IV 53 f. Auch Pteleon, das im Nikiasfrieden (V 18,7) aufgegeben werden muß, wird in dieser Zeit befestigt worden sein. Hiervon sagt Thukydides nichts, auch nicht, wo dieser Ort liegt.

[7] Thuc. IV 77, 2 Οἰνιάδας δὲ ὑπὸ ... Ἀκαρνάνων πάντων κατηναγκασμένους καταλαβὼν ἐς τὴν Ἀθηναίων ξυμμαχίαν.

die Demokraten dieser Stadt dem Demosthenes in die Hände spielen wollten, ist gewarnt, und unverrichteter Dinge muß Demosthenes abziehen (nach Sikyon). Überdies hören wir bei Thukydides[1], Demosthenes sei einige Tage früher in Siphai, Hippokrates einige Tage später in Delion eingetroffen: ein verhängnisvolles Versehen. Wir können natürlich nicht ermessen, wer von beiden sich im Termin geirrt hat. Hippokrates, der bei Delion fällt, hat sich nie dazu äußern können. Demosthenes aber wird es sicherlich haben tun müssen. Es liegt nahe, die spärlichen Nachrichten, die von einem Prozeß gegen ihn berichten[2], gerade mit diesem Ereignis – und mit den übrigen Strategenprozessen dieses Jahres – in Zusammenhang zu bringen. Verurteilt worden ist Demosthenes jedoch nicht; auch wir haben keinen Grund es zu tun. Nicht, weil der Ausgang eines Prozesses für das historische Urteil maßgebend wäre. Eher darum, weil ein verfrühtes Eintreffen des Demosthenes, der sich erst aus Akarnanien Truppen holen mußte, weit weniger wahrscheinlich erscheint als ein verspätetes Eintreffen des Hippokrates (ja, überhaupt ein Zuspätkommen wahrscheinlicher als ein Zufrühkommen): vor allem aber, weil eine genaue Gleichzeitigkeit beider Aktionen mit dem Moment unwichtig wird, wo die Boioter und Lakedämonier gewarnt sind und die Geheimhaltung scheitert[3].

Mit dem Strategenamt war es für Demosthenes allerdings wieder für eine Weile vorbei. In den nächsten Jahren findet sich sein Name nur unter den Männern der Siebzehnerkommission, die 421 den Nikiasfrieden und kurz danach den Symmachievertrag mit Sparta athenischerseits beschworen[4]. Im Frühling des gleichen Jahres hatte er die Choregie für einen Männerchor seiner Phyle Aiantis übernommen[5]. Auf jenen Vertragsurkunden aber steht sein Name an allerletzter Stelle unter den 17 Athenern. So wenig sich für die Reihenfolge dieser Namen ein bestimmtes Prinzip ausmachen läßt, so möchte ich darin doch nicht einen Zufall sehen, sondern ein Zeichen dafür, wie leicht ein Volk vergißt. Wenn sich der perikleische Staat nach 10 Kriegsjahren ohne Einbußen im Nikiasfrieden auf dem status quo ante hatte behaupten können, so sollten wir nicht vergessen, wodurch dieser Erfolg ermöglicht wurde. Gewiß, daß mit dem perikleischen Kriegsplan das Gleiche hätte erreicht werden können, möchten auch wir glauben. Aber da nun einmal der perikleische Kriegsplan aufgegeben war und Athen von seiner Expansionspolitik nicht abließ, da war es der „andere Weg", den Demosthenes mit der Anlage eines Epiteichismos in Pylos beschritten hatte, und seine Strategie des politischen Raumes, die Athen

[1] Thuc. IV 89,1 f.

[2] [Plut.] vit. X or. 833 E: Antiphon, πρὸς Δημοσθένη τὸν στρατηγὸν παρανόμων, vgl. Blass, Att. Beredsamkeit I² 103 f.

[3] Ed. Meyer, Forsch. II 334 urteilt vielleicht etwas vorschnell, der Angriff sei „wesentlich durch seine Schuld gescheitert".

[4] Thuc. V 19, 2; 24, 1. Vgl. J. H. Oliver, Athenian Commisions of Seventeen, Cl. Weekly 44, 1951, 203 mit dem Hinweis auf IG II/III² 40 (a. 378/7) und Plat. legg. 761 E.

[5] A. Wilhelm, Urk. dram. Auff. S. 21 zu IG II 971 c.

den archidamischen Krieg unbeschadet überstehen ließ. Im Nikiasfrieden hat sich Athen allerdings zur Räumung aller Stützpunkte bereit erklärt, und im Symmachievertrag verpflichtet es sich (Thuc. V 23, 3), bei einem eventuellen Aufstand der δουλεία Sparta Hilfe zu leisten: ἢν δὲ ἡ δουλεία ἐπανίστηται, ἐπικουρεῖν Ἀθηναίους Λακεδαιμονίοις παντὶ σθένει κατὰ τὸ δυνατόν. Es ist damit von einem Grundsatz der Strategie des Demosthenes abgerückt und hat sich eines wirksamen politischen Mittels selbst für eine Weile begeben.

III.

In einer radikal veränderten politischen Lage vollzieht sich der vorletzte und letzte Akt im Leben des Demosthenes, seine Strategie i. J. 418/7 und seine letzte, die sizilische Strategie 414/3.

Für die von 418 haben wir nur zwei kurze Quellenangaben: eine inschriftliche, eine bei Thukydides, und jenes epigraphische Zeugnis (GHI nr. 75) ist eigenartig genug, wird doch da zuerst die Widerrufung einer Geldzahlung protokolliert, die für Demosthenes, genauer τοῖς τριηράρχοις ἐπὶ Ἄργυος τοῖς μετὰ Δημοσθένους, bereits beschlossen worden war, dann allerdings wird ein andrer Betrag an die Trierarchen unter Demosthenes doch ausgezahlt. Thuc. V 80, 3 aber berichtet, durch welche List Demosthenes – befehlsgemäß – das athenische Truppenkontingent, das sich an der Belagerung von Epidauros beteiligte, herauszieht. Mit dieser Zurücknahme ihrer Truppen hatten die Athener einem Antrag der Argiver stattgegeben, die soeben – nach der Schlacht bei Mantineia – einen Symmachievertrag mit Sparta abgeschlossen hatten. Die Koalitionspolitik des Alkibiades auf der Peloponnes, die für eine kurze Zeit, 420–418, auch Argos als Verbündeten Athens gewonnen hatte (und den gegen Epidauros vom Zaun gebrochenen Krieg der Argiver gar nicht ungern gesehen hatte), bricht nach Mantineia zusammen. Nur ein kleiner taktischer Vorteil bleibt: die erst nach der Schlacht eingetroffenen 3000 Eleer und 1000 Athener ziehen mit dem geschlagenen Heer gegen Epidauros und beginnen es zu belagern. Dieses Reservekorps dürfte Demosthenes geführt haben, wofern er nicht noch etwas später dort eingetroffen ist als στρατηγὸς ἐπὶ Ἄργους. War die Belagerung von Epidauros ein Versuch, to make the best of the defeat at Mantineia, so hat Demosthenes auch unter den veränderten politischen Verhältnissen, die Athen zum Aufgeben dieser Belagerung veranlaßten, einen politischen Gewinn für Athen herauszuholen verstanden. Zwar wog dieser Gewinn keineswegs den Verlust von Argos auf, – aber er wog doch nicht gering: im Winter nach der Schlacht bei Mantineia gewinnt Demosthenes Epidauros für die athenische Sache. Die Argiver hatten von Athen verlangt, τὸ ἐξ Ἐπιδαύρου τεῖχος ... ἐκλιπεῖν. Athen hatte diesen Befehl dem Demosthenes erteilt: er aber tut mehr als der Befehl besagte. Durch eine List führt er sämtliche Belagerer – seine Athener sogut wie die Eleer und Argiver – aus den Belagerungswerken hinaus und übergibt all diese Fortifikationen – den Einwohnern der Stadt, den vor

kurzem noch belagerten, vor kurzem noch athenerfeindlichen Epidauriern: καὶ . . . Ἐπιδαυρίοις ἀνανεωσάμενοι τὰς σπονδὰς αὐτοὶ οἱ Ἀθηναῖοι ἀπέδοσαν τὸ τείχισμα. Selbst erst in zwölfter Stunde in der Peloponnes eingetroffen, nachdem andre dort Schlachten provoziert und verloren hatten, beweist Demosthenes hier eine beachtliche Wendigkeit und erkennt, was unter den gegebenen Umständen – an denen nicht er die Schuld hatte, sondern Alkibiades, – im Interesse Athens noch getan werden kann. Die Streichung der bewilligten Geldmittel mag einen objektiven Grund in der Beendigung der Belagerung haben: es mögen aber auch irgendwelche Intrigen gegen seine Person zeitweilig mitgespielt haben. Alkibiades aber sucht nach dem Fiasko, das er erleben mußte, sich an Nikias anzuschließen. Es ist ihm geglückt, wie nicht selten Vertreter extremer Tendenzen eine Union mit konservativen Kreisen einzugehen vermögen. Demosthenes bleibt, soweit wir sehen können, trotz seines Erfolges in Epidauros im Hintertreffen. Er ist nicht etwa anderwärts in Anspruch genommen, sondern ausgeschaltet: vielleicht, weil Alkibiades ihn richtig eingeschätzt hat und nicht neben sich dulden will. Nikias, Lamachos und Alkibiades sind die Führer der sizilischen Expedition i. J. 415. Der beste strategische Kopf, den Athen hatte, Demosthenes[1], muß zu Hause bleiben.

In zwölfter Stunde wiederum kommt die Reihe auch an ihn. Als alles bereits so gut wie verloren ist, erinnert man sich seiner. Und wieder möchte man, von der herrschenden Ansicht abweichend, sagen: nicht jene Chance allein bot sich Athen, die durch die Rückberufung des Alkibiades verscherzt wurde. Zwar kann man sich nach dem, was das Jahr 418 gebracht hatte, Demosthenes neben Alkibiades kaum vorstellen. Aber ein unverzeihlicher Fehler war es, Nikias nach der Rückberufung des Alkibiades und dem Tode des Lamachos so lange allein zu lassen. Erst im Winter 414 beschließt man auf seine Vorstellung hin die Entsendung zweier neuer Strategen, Demosthenes und Eurymedon. Eurymedon wird gleich um die Zeit der Wintersonnenwende mit 20 Schiffen, 100 Talenten Geldes nach Sizilien geschickt ,um zu melden, daß Hilfe kommen wird; er kehrt später zurück[2]. Demosthenes aber war bis Frühlingsanfang in Athen geblieben στρατιάν τε ἐπαγγέλλων ἐς τοὺς ξυμμάχους καὶ χρήματα αὐτόθεν καὶ ναῦς καὶ ὁπλίτας ἑτοιμάζων (Thuc. VII 17, 1). Der Präzedenzfall, den man 415 guten Glaubens geschaffen hatte, indem man den Strategen bei den Vorbereitungen freie Hand ließ[3], zeitigt nun bereits bedenkliche Folgen in der attischen Demokratie. Nicht nur organisieren im eigentlichen Sinne, auch beschaffen muß der Stratege die vom Volk ohne Überblick über die verfügbaren Reserven der Bundesgenossen beschlossenen Hilfeleistungen: eine Kriegführung, die fraglos für den Demos sehr bequem, aber unverantwortlich

[1] „Der athenische Feldherr jener Zeit, der am besten, ja vielleicht allein, einen größeren Kriegsplan zu entwerfen und festzuhalten verstand" Wilh. Vischer a. O. 85.

[2] Thuc. VII 31, 3.

[3] Thuc. VI 26, 1; Plut. Alc. 18, 3, Nic. 12, 6. – In unsrem Fall klingt Kap. 20 allerdings wieder ganz harmlos.

ist, die alles Mögliche und Unmögliche auf die Schultern eines Einzelnen abwälzt, ja, sich nicht scheut, ihn obendrein zu sabotieren: denn anders wird man es kaum nennen können, wenn das etwas verspätet eingetroffene thrakische Hilfskorps angeblich aus Mangel an Geld von Athen einfach zurückgeschickt wird[1]. Daß die Wintermonate über den Vorbereitungen vergingen, ist nur natürlich und weiter kein großer Schaden. Aber auch den Sommer, also rund 1 Jahr, hat Demosthenes hierfür benötigt, so sehr er sich auch beeilte, nach Syrakus zu kommen[2]. In der Heimat mögen die Vorbereitungen in der normalen Zeit beendet worden sein, aber im NW Griechenlands und namentlich in Süditalien hat er viel Zeit verloren. Zunächst aber müssen wir den Weitblick bewundern, mit dem Demosthenes trotz der völligen Konzentration auf die sizilische Hilfsexpedition nebenbei auch der kriegführenden Heimatstadt einen strategischen Vorteil auf weite Sicht verschafft. Im Vorüberfahren legt er in Antikythera einen befestigten Stützpunkt an, „damit die lakedaimonischen Heloten dorthin überlaufen und ebenso wie von Pylos von dort aus Raubzüge unternommen werden" (Thuc. VII 26, 2). Der Platz an der Küste war hierzu geeigneter als die Insel Kythera, auf der Nikias einst – den im Nikiasfrieden wieder aufgegebenen – Epiteichismos angelegt hatte. Pylos sogut wie Antikythera sind sozusagen zwei automatisch wirkende Waffen, die Athen in der Hand behält, als Demosthenes sich nach Sizilien begibt.

Im NW Griechenlands hat es noch einen längeren, unfreiwilligen Aufenthalt gegeben, obwohl der aus Sizilien zurückgekehrte Eurymedon zur Eile gedrängt haben wird. Aber Zakynthos und Kephallenia müssen angelaufen werden, um von dort Truppen aufzunehmen, auch aus Naupaktos müssen Hilfskontingente der dortigen Messenier herbeigeholt werden. Dem dortigen athenischen Flottenkommandanten Konon tritt Demosthenes 10 seiner besten Schiffe ab, in der richtigen Erkenntnis, daß der Ausgang des sizilischen Unternehmens auch davon abhängen mußte, ob es gelänge, die Zufuhr aus Korinth durch die Blockadeflotte bei Naupaktos zu unterbinden. Namentlich aus Akarnanien hat Demosthenes bei seiner Landung in Alyzeia und Anaktorion Hilfstruppen geholt[3]. Noch einmal sehen wir ihn dort tätig, und es ist gewiß seinem persönlichen Einfluß zu danken, daß er gerade dort wirksame Hilfe findet. Über die Dauer dieser nw-griechischen Vorbereitungen wissen wir nichts Genaues, auch die Zahlen der einzelnen Kontingente gibt Thukydides leider nicht, abgesehen von den 15 Schiffen, die Eurymedon, von Demosthenes vorausgeschickt, in Kerkyra ausrüsten und bemannen läßt (und abgesehen von den süditalischen Kontingenten und der Gesamtzahl der eingetroffenen Schiffe und Hopliten VII 42, 1).

Endlich ist das Erreichbare erreicht: es ist soweit, daß die Flotte die Überfahrt von Kerkyra nach Süditalien antreten kann: insgesamt 71 Schiffe, darunter höchstens 55 athenische, mit insgesamt 4300 Hopliten und weiteren Leichtbewaffneten usw. Aber Demosthenes, der durch Eurymedon über die Lage

[1] Thuc. VII 27. 29. [2] Thuc. VII 26, 3. [3] Thuc. VII 31.

in Syrakus Bescheid weiß, hat offenbar diese Truppen nicht für ausreichend angesehen. So beginnt das zeitraubende Verhandeln mit den unteritalischen Städten, über das man gern mehr wüßte, als Thuc. VII 33,4ff. VII 35 berichtet. Kap Dioskurias = ἄκρα Ἰαπύγων an der Südspitze Kalabriens, die choiradischen Inseln (Ogygia, Dioskureninsel) im Golf von Tarent, Matapont unweit von Tarent, und besonders Thurioi in der Mitte zwischen Metapont und Kroton sind einige Etappen auf diesem Wege, auf dem später auch die übrigen Küstenstädte (außer Kroton und Lokroi) bis hinab nach Rhegion aufgesucht werden. Diese Route, namentlich das Abschwenken nordwärts nach Metapont, zeigt, daß diese Reisen keineswegs nur beiläufigen Charakter haben. Vielmehr scheint es, daß Demosthenes versucht hat, aus Süditalien herauszuholen, was sich irgend herausholen ließ. Der Japygerfürst Artas ist dabei nicht zu gering, daß nicht Demosthenes mit ihm ein „altes"[1] – vielleicht auf Perikles zurückgehendes? – Bündnis erneuerte. 50 iapygische und 100 messapische Akontisten, 300 (mit 2 Schiffen) aus Metapont, und 1000 Mann, darunter 700 Hopliten, aus Thurioi sind das Ergebnis dieser Bemühungen. Ob zwischen dem proathenischen Umschwung in Thurioi und der Ankunft des Demosthenes ein unmittelbarer Zusammenhang besteht (wie es einst in Siphai beabsichtigt war), wissen wir leider nicht. Im Gebiet von Thurioi hält Demosthenes eine Musterung dieser Truppen ab; der anschließende Landmarsch bis zur Grenze des Gebietes von Kroton mag nebenbei vielleicht als Manöverübung angesehen werden. Vor offener Gewaltanwendung hat sich Demosthenes gehütet, obwohl es ihm sicher gelungen wäre, sich den Weg durch das Gebiet von Kroton zu erzwingen. Als die Krotoniaten Einspruch erheben gegen den beabsichtigten Durchmarsch, schwenkt er zur Küste ab und verlädt seine Truppen an der Hylias-Mündung auf die Schiffe[2]. Der letzte Abschnitt, in dem wir von einer politischen Tätigkeit dieses Mannes sprechen können, endet mit seinem Eintreffen in Syrakus. Was dann noch folgt, gehört der Kriegsgeschichte an – oder einem Drama. Aber sowenig wir auch im Einzelnen von den unteritalischen Unternehmungen des Demosthenes wissen, der Vergleich mit Alkibiades stellt sich ungewollt ein. Dessen Kriegsplan hatte vorgesehen, Verstärkungen aus Messana, Rhegion, Karthago und Etrurien herbeizuholen[3],

[1] Thuc. VII 33,4, vgl. allg. S. Mazzarino, Pericle e la Sicilia, Memorie dell'Accad. di Scienze di Bologna 1944/5, 3ff., jetzt auch S. Accame, Riv. di fil. NS 30, 1952, 111ff.

[2] Thuc. VII 33, 3ff.; 35.

[3] Vgl. M. Treu, diese Ztschr. III, 1954, 41ff.; K. Stroheker, ebd. 163ff. Interessant ist die 1946 von Romanelli in Tarquinii gefundene, verm. allerdings auf 310 v. Chr. (oder später?) zu datierende Inschrift, vgl. E. Vetter, Glotta 34, 1955, 59ff.:

[L]ARTIS. [F.]
PR.II.[IN] MAGISTRATU.A[LTERO.DOMI]
EXERCITUM.HABUIT.ALTE[RO.IN]
SICILIAM.DUXIT.PRIMUS.[OMNIUM]
ETRUSCORUM.MARE.CU[M.EXERCITU]
TRAIECIT.A QUO[.VICTOR.CORONA]
AUREA.OB.VI[RTUTEM.EST.DONATUS]

ehe man die Belagerung von Syrakus begann: er hatte allerdings auf der Hinfahrt von Tarent bis Rhegion überall nur Ablehnung gefunden und gerade nur Trinkwasser für seine Truppen erhalten. Demosthenes hatte mehr Erfolg. Sein Bemühen war im wesentlichen das gleiche: auch ihm kam es darauf an, die noch ungenutzten Kräfte dieses politischen Raumes zu aktivieren und die dortigen Reserven für Athens Kampf gegen Syrakus zu verwenden. Das war schon aus geographischen Gründen ein Gebot der Stunde: auch die Gegner haben das nicht verkannt (Thuc. VI 88, 7) – und es hat sogar Nikias, so gut er es vermochte, den Kriegsplan des Alkibiades aufgegriffen. Bei Demosthenes aber spielt der geographische Raum von Anfang an bei nahezu allen strategischen Unternehmungen eine so bedeutende Rolle, daß gewiß nicht er von Alkibiades gelernt hat, sondern eher und im Fall Dekeleia sicherlich das Umgekehrte anzunehmen ist – oder eine völlig unabhängig gewonnene Erkenntnis in beiden Fällen –. Das Beispiel mit dem kleinen Iapygerfürsten dürfte jedoch auch den Unterschied zwischen der Raumstrategie des Demosthenes und der des Alkibiades charakterisieren. Bei Alkibiades, der Karthago so gut wie Etrurien einbeziehen wollte in seine Pläne, war es Großmachtpolitik, der es vor allem um das Kriegspotential, weniger um die geographische Nähe der Partner ging: vielleicht wird man, wenn man die Begrenztheit der damaligen ‚Welt' in Betracht stellt, das im Ganzen noch zu hoch greifende Wort ‚Weltraumpolitik' mit einigen Einschränkungen auf Alkibiades als ersten Griechen anwenden können. Die Stärke und zugleich die Grenzen der politischen Konzeptionen des Demosthenes scheinen mir dagegen in der Politik des geographischen (Festlands-)Raumes sichtbar zu werden: in einer Konzeption, die zwar geringere Dynamik als die des Alkibiades hat, dafür sich aber der strategischen Notwendigkeiten um so mehr bewußt bleibt.

Zwei Stützpunkte, Antikythera und Pylos, waren in der Hand der Athener, als der Mann, der sie angelegt hatte, Demosthenes, als Kriegsgefangener in Syrakus getötet wurde. Das war das Erbe, das er hinterließ. Den einen Epiteichismos, den in Pylos, haben die Athener mit bedeutendem Gewinn insgesamt 15 Jahre zu halten gewußt, Antikythera allerdings bereits nach 2 Jahren, 411, wieder aufgegeben: Thuc. VIII 4 τὸ ἐν τῇ Λακωνικῇ τείχισμα ἐκλιπόντες, ὃ ἐνῳκοδόμησαν παραπλέοντες ἐς Σικελίαν (cf. VII 26, 2) καὶ τὰ ἄλλα, εἴ πού τι ἐδόκει ἀχρεῖον ἀναλίσκεσθαι, ξυστελλόμενοι ἐς εὐτέλειαν. Ob es wirklich in diesen 2 Jahren „nutzlos" geworden war, können wir nicht beurteilen, obwohl natürlich der Nutzen solcher Stützpunkte nach einer schweren Niederlage ein geringerer ist. Für möglich halte ich es jedoch auch, daß hauptsächlich die Aversion der konservativen Kreise Athens (um nicht von Parteien zu sprechen) die Schuld trug an der Räumung dieses Stützpunktes in Lakonien. Hartnäckiger hielt Athen an Pylos fest. Trotz der ausdrücklichen Bestimmung des Nikiasfriedens ἀποδόντων δὲ καὶ Ἀθηναῖοι Λακεδαιμονίοις Κορυφάσιον hatte es, auch nach dem Symmachievertrag mit Sparta, Pylos-Koryphasion

nicht an Sparta zurückgegeben[1]. Die Spartaner mußten froh sein, wenn „nur" die Athener selbst da bleiben und sich bereit finden, die remigrierten Messenier und die neuen Überläufer zu evakuieren: Thuc. V 35, 6–7 Πύλον μέντοι ἠξίουν σφίσιν ἀποδοῦναι · εἰ δὲ μή, Μεσσηνίους γε καὶ τοὺς Εἵλωτας ἐξαγαγεῖν, ... Ἀθηναίους δὲ φρουρεῖν τὸ χωρίον αὐτούς, εἰ βούλονται. πολλάκις δὲ καὶ πολλῶν λόγων γενομένων ... ἔπεισαν τοὺς Ἀθηναίους ὥστε ἐξαγαγεῖν ἐκ Πύλου Μεσσηνίους καὶ τοὺς ἄλλους Εἵλωτάς τε καὶ ὅσοι ηὐτομολήκεσαν ἐκ τῆς Λακωνικῆς· καὶ κατῴκισαν αὐτοὺς ἐν Κρανίοις τῆς Κεφαλληνίας. Diese spartanische Forderung zeigt deutlich, wieviel unangenehmer ihnen die Remigranten und Überläufer waren als deren Schutzmacht, oder mit andren Worten, daß die sozialpolitischen Auswirkungen gefährlicher erschienen als eventuelle Folgen rein militärischer Art. Daß Athen nun für diese Messenier auf Kephallenia ein neues refugium schafft, mag sich z. T. daraus erklären, daß Naupaktos eine so stark angewachsene Zahl nicht mehr aufnehmen konnte. Bekannt ist der Versuch der Spartaner, wenigstens durch einen Tauschhandel auch Pylos endlich ganz in ihre Hand zu bekommen und die Bemühungen, als Tauschobjekt die attische Grenzfeste Panakton von den Boiotern zu erhalten: Thuc. V 39, 3 βουλόμενοι ... τὸ Πάνακτον παραλαβεῖν, ὡς τὴν Πύλον ἀντ' αὐτοῦ κομιούμενοι. Nach dem Symmachieabschluß zwischen Sparta und Boiotien wird aus dem παραλαβεῖν jedoch ein καθαιρεῖν: Panakton wird geschleift und dann als Tauschobjekt den Athenern angeboten.: ib. καθῃρεῖτο, 40, 1 Πάνακτον ... καθαιρούμενον, 42, 1 τοῦ τε Πανάκτου τὴν καθαίρεσιν ἔλεγον αὐτοῖς, νομίζοντες καὶ τοῦτο ἀποδιδόναι. πολέμιον γὰρ οὐκέτι ἐν αὐτῷ τοῖς Ἀθηναίοις οἰκήσειν οὐδένα. Es ist begreiflich, daß die Athener darin einen Versuch sahen, sie zu übertölpeln: 40, 2 ἔδει ὀρθὸν (sc. τὸ Π.) παραδοῦναι. Wir können uns fragen, ob seitens Spartas ein Nachgeben den Boiotern gegenüber oder ein „Kurswechsel" der eigenen Politik vorliegt oder nur ein vereinzelter Akt von List und Schlauheit. So wurde denn nichts aus dem Tausch, was sich die Spartaner eigentlich hätten sagen müssen.

Nur folgerichtig ist es, wenn Athen i. J. 419/8 „die Heloten aus Kranioi"[2] wieder nach Pylos zurückbringt, – den Zweck bezeichnet Thuc. V 56, 3 mit λῄζεσθαι, – daß es aber auf Veranlassung des Alkibiades geschieht[3], scheint bezeichnend. Auch zur Zeit der sizilischen Expedition finden wir, wie gesagt, die Messenier sowohl in Pylos wie in Naupaktos: vgl. die Völkertafel[4] Thuc. VII 57, 8 (z. J. 413) καὶ οἱ Μεσσήνιοι νῦν καλούμενοι ἐν Ναυπάκτῳ ἐκ Ναυπάκτου καὶ ἐκ Πύλου τότε ὑπ' Ἀθηναίων ἐχομένης. Vom Ende dieses Stützpunktes

[1] Thuc. V 35, 4 οὔτε Πύλον ἀπαιτούντων αὐτῶν ἀπεδίδοσαν.

[2] Eher: Kranaia, meint Bürchner RE XI 213.

[3] Ἀλκιβιάδου πείσαντος ... ἐνέγραψαν ... ἐς δὲ Πύλον ἐκόμισαν (Thuc. a. O.) kann mindestens so verstanden werden. 416 müssen mit οἱ ἐκ τῆς Πύλου Ἀθηναῖοι (V 115, 2) genau genommen Athener und Messenier gemeint sein.

[4] Zur Datierung dieser Völkertafel vgl. den Aufsatz von A. Rehm, Phil. 89, 1934, 133 ff.

berichtet Xenophon, Hell. I 2, 18 nur sehr kurz, ausführlicher Diod. XIII 64 (nach Ephoros) z. J. 410. Seinem Bericht zufolge hatte der attische Demos eine Hilfeleistung für die belagerten Messenier in Pylos beschlossen. Anytos, Sohn des Anthemion, war mit 30 Schiffen ausgesandt worden, kehrte bei Kap Malea jedoch um, angeblich wegen starken Sturmes. Er wurde dafür zwar zur gerichtlichen Verantwortung gezogen, jedoch freigesprochen, da er die Richter bestochen hatte. Ganz auf sich selbst angewiesen, mußten die Messenier in Pylos trotz tapferer Gegenwehr schließlich das spartanische Angebot freien Abzuges (von dem auch Xenophon spricht) annehmen. Wenn nicht alles täuscht, so hatte Anytos die Hilfeleistung sabotiert: man hätte in ihm dann einen jener Athener zu sehen, die auch jetzt noch den Vorzug und den strategischen Wert gerade dieses Stützpunktes nicht begriffen hatten, geschweige denn sich darüber klar waren, wie zuverlässige Helfer Athen in den treuen Messeniern hatte, die sich nun wieder nach Kephallenia zurückbegeben haben werden. In Sparta hatte man das jedoch nicht vergessen: nach Kriegsende werden die Messenier sowohl aus Naupaktos, wo sie fast 60 Jahre lang gelebt hatten, ohne in der Emigration ihre Eigenständigkeit aufzugeben[1], wie auch aus Kephallenia vertrieben: Diod. XIV 34 (z. J. 401) Λακεδαιμόνιοι δὲ καταλελυκότες τοὺς πολέμους ... ἐστράτευσαν ἐπὶ Μεσσηνίους, ὧν οἱ μὲν ἐν Κεφαλληνίᾳ φρούριόν τι κατῴκουν, οἱ δὲ Ναύπακτον ... δόντων Ἀθηναίων. ἐκβαλόντες δὲ αὐτοὺς ἐκ τῶν τόπων ἀπέδωκαν τὰ φρούρια τὸ μὲν τοῖς Κεφαλληνίαν οἰκοῦσι, τὸ δὲ τοῖς Λοκροῖς. Nirgends in Hellas haben die Messenier, die erbitterten Feinde Spartas, in dieser Zeit Aufnahme gefunden. Mit ihren Waffen verlassen sie Griechenland, ein Teil, um in Sizilien als Söldner in die Dienste des Dionysios zu treten, ein andrer und vielleicht der größte Teil, 3000 Mann, fährt nach Kyrene. In den dortigen Kämpfen sind Diodor zufolge fast alle umgekommen. Von dem Los der Frauen und Kinder schweigen unsre Quellen wie so oft völlig.

IV.

Die Strategie des Epiteichismos stellt sich dieser Betrachtung und vor dem Hintergrund der Ereignisse, die hier zu erwähnen waren, als etwas Neues dar, charakteristisch für das Denken und Planen des Demosthenes, als seine ‚Erfindung' sozusagen: eine Erfindung, die zwar bei der erstbesten Gelegenheit auch von Nikias ein- und das andre Mal aufgegriffen wurde, im allgemeinen aber Leuten seiner Art und alten Schlages keineswegs sympathisch gewesen zu sein scheint, vielmehr auf jene letzten Endes unnachgiebige[2] Ablehnung stieß, die so oft aus dem Unverständnis resultiert. Daß dagegen Alkibiades dieses sehr wirksame, wenn auch erst im Lauf der Zeit sich voll auswirkende, mitunter sogar kriegsentscheidende strategische – und zugleich politische –

[1] Zur Symbiose der Μεσσάνιοι καὶ Ναυπάκτιοι vgl. Victor Martin a. O. 320f.

[2] Vorübergehend kann man dabei ja, wenn es opportun ist, nachgeben.

Mittel aufgegriffen hat, ist unschwer begreiflich. Für solche Bewertung der Strategie des Demosthenes bietet unsre Hauptquelle, Thukydides, allerdings kaum mehr als das Tatsachenmaterial, so vorzüglich informiert er über die Vorgänge in Akarnanien auch ist. Daß „Demosthenes, den wir bewundern mögen, für ihn ... nicht sonderlich hervortritt", hat schon vor Jahrzehnten Albert Rehm (Phil. 89, 1934, 149) vermerkt. „Modern scholars are not disposed to quarrel with Thucydides' estimate" (E. T. Salmon, ClR. 60, 1946, 13): doch wird es sich die Wissenschaft nie nehmen lassen, historische Primärquellen auch neben – und wenn es sein muß, gegen – Thukydides gebührend zu berücksichtigen[1], und daß das historische Urteil frei ist, war nicht nur, sondern bleibt eine Selbstverständlichkeit.

In der Forschung der letzten Jahrzehnte ist die Frage des Epiteichismos zwar Gegenstand erneuter und wiederholter Diskussionen gewesen, doch kann ich mich weder G. B. Grundy noch A. W. Gomme noch F. E. Adcock völlig anschließen. Gomme wandte sich (Hist. Comm. on Thuc. I, 1945, 418f., vgl. 459) mit Recht gegen Grundy, dessen „Thucydides and the History of his Age", in erster Auflage 1910 erschienen, bei Erwähnung der neuen Art strategischer Kriegführung wohl den Dekeleischen und Ionischen, nicht aber den archidamischen Krieg berücksichtigte. Demgegenüber hat Gomme (im Anschluß an Classen) mit allem Nachdruck auf Pylos, Kythera und Methana verwiesen: ob auch Amphipolis und Herakleia Trachinia zu erwähnen waren, hängt davon ab, was man unter Epiteichismos verstehen will. Seine abschließende Feststellung mag für manchen überraschend klingen: „Note, that according to Thucydides, Pericles anticipated and approved the policy, followed after his death by Demosthenes and Kleon, a policy, which is generally supposed to be contrary to his", – wobei zu „generally supposed" sich hinzufügen ließe: since Thucydides, – doch hat Gomme diese Behauptung später (JHS 71, 1951, 70ff.) noch näher ausgeführt und gezeigt, wie die Politik sich auch später der perikleischen Formulierungen bedient und seine Maximen als Schlagworte weiterleben, nur daß eben die Politiker charakterlich in keiner Weise mit Perikles vergleichbar sind: und daß hierin, nicht in der – deklarierten – politischen Zielsetzung, der Hauptgrund für die Depravation der Politik zu sehen ist. Allein, was im allgemeinen richtig ist, braucht nicht in jedem Einzelfall, z. B. in dem des Epiteichismos, zuzutreffen; auch würde ich nicht Demosthenes neben Kleon stellen. Eingehend hat Adcock, The ΕΠΙΤΕΙΧΙΣΜΟΣ in

[1] Das war bei dem Fragekomplex „Athen und Melos" notwendig, vgl. diese Ztschr. II, 1953/4, 253ff., III, 1954/55, 52f. Seither handelten darüber: H. Herter, Pylos u. Melos, RhM. 97, 1954, 316ff.; J. Scharf, Der Melierdialog des Th., Gymnasium 62, 1954, 504ff.; vgl. G. E. M. de Ste. Croix, diese Ztschr. III, 1954/55, 12 Anm. 13; H. Strasburger, Saeculum V, 1954, 412 Anm. 64. Konst. J. Kalliphatidas, ΕΡΜΗΝΕΥΤΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΣΤΟΝ ΔΙΑΛΟΓΟ ΤΩΝ ΜΗΛΙΩΝ, Thessalonike 1954 (II, XXIV) und 1955 (XII) erörtert Textfragen. Dem Verf. danke ich die Kenntnis seiner Studien. Bd. 2 und 3 von Gomme's Kommentar sind angekündigt, lagen jedoch noch nicht vor.

the Archidamian War (ClR 61, 1947. 2 ff.) diese Frage untersucht. Er erblickt vor allem in der militärischen und wirtschaftlichen Überlegenheit die unerläßliche Voraussetzung für diese Art der Strategie. Mehr als er es (a. O. 4) getan hat, möchte ich auf eine ,,resolute leadership" den Nachdruck legen, unter Verweis auf die keineswegs günstige Lage Athens bei der Begründung Antikytheras durch Demosthenes. Doch schließe ich mich der Folgerung gern an: ,,It appears at least probable, that even before the outbreak of the hostilities the notion of an ἐπιτειχισμός or ἐπιτείχισις was in the air" (a. O. 5). Den Nachweis, den jeder Leser aus der Überschrift von Adcock's Aufsatz ablesen kann, wird keiner bestreiten, und der Hinweis darauf, daß Thukydides in der ersten Periklesrede I 142, 2 verschiedene Arten von Epiteichismoi unterscheidet, bietet ebenso willkommene Anknüpfungspunkte wie die von Adcock gegebene Definition eines Epiteichismos. Für die Zeit before the outbreak of the hostilities darf noch auf Herodot VII 235 (vgl. Stein z. St.) verwiesen werden. Nach der Thermopylenschlacht gibt da Demaratos dem Perserkönig den Rat, 300 Schiffe nach Kythera zu schicken: ἐκ ταύτης τῆς νήσου ὁρμώμενοι φοβεόντων τοὺς Λακεδαιμονίους. Der Gedanke ist für die Zeit, – natürlich die Zeit Herodots, d. h. vor 428, – dadurch nur noch bezeichnender, daß er in einer frei komponierten, nicht im mindesten authentischen Rede bei Herodot begegnet. Ihm zufolge hätte schon der weise Chilon gewünscht, Kythera möchte lieber im Meer versinken, da von dort immer Sparta bedroht werden könne. Ein alter, dem Chilon zugeschriebener Spruch mag also schon von Kythera gehandelt haben ... Verliert sich deshalb unsre Frage ins Uferlose? Kaum. Nicht nach den Epiteichismoi und den τείχη der Kolonisationszeit fragen wir hier noch nach den Epiteichismoi fremder Seevölker auf vorgelagerten Inseln oder gar nach Mauerbauten im Neolithicum[1]. ,,The general model is a strong point on a coast, or an island near the coast, which could be supplied by sea or afford a way of retreat by see, if need be" (Adcock a. o. 6) ist eine zwar richtige, doch sehr weitgefaßte Definition der athenischen Epiteichismoi des archidamischen Krieges. So allgemein gefaßt, erscheint der Epiteichismos nicht als Neuerung, und dann mag man in der Schwäche Athens nach den Jahren der Pest, kurz, in der allgemeinen Situation, die Erklärung dafür suchen, daß dies strategische Mittel nicht schon früher angewandt wurde. Dann mag diese Strategie als Fortsetzung der perikleischen erscheinen.

Die Ereignisse der Jahre 425–413, bes. 425–4, sprechen jedoch eine sehr deutliche Sprache. Nicht ,,the time-honoured strategy" (Adcock) der sporadischen Plünderungszüge in feindlichen Küstengebieten, die zum Kriegsplan des Perikles gehörte, steht hier im Vordergrund, sondern der ἐπιτειχισμὸς τῇ χώρᾳ, den auch Thuc. I 122, 1 (in der zweiten Korintherrede) zu den ἄλλαι ὁδοὶ

[1] Toy, History of Fortification from 3000 B. C. to 1700 A. C., 1955, ist mir nur als Titel begegnet. – Daß die englischen Grabungen in Jericho Mauern aus dem 6. Jahrtausend v. Chr. zutage brachten, hat überrascht.

πολέμου rechnet (schol. αἰνίττεται τὸν ἐν Δεκελείᾳ ἐπιτειχισμόν), d. h. als etwas Andersartiges im Vergleich zur üblichen Kriegführung anerkennt: vgl. ebda. ὁ πόλεμος αὐτὸς ... ἀφ' αὑτοῦ τὰ πολλὰ τεχνᾶται πρὸς τὸ παρατυχόν. Die erste Periklesrede[1] geht in jenem Teil, der die Widerlegung dieser Korintherrede bringt, – eine Widerlegung, die auf einem idealen Wissen beruht, wie es nur der Schriftsteller seinen Personen vermitteln kann[2], – auch auf die Frage des Epiteichismos ein. Dabei wird quantitativ unterschieden zwischen einer ἐπιτείχισις = φρούριον und ἐπιτείχισις = πόλις ἀντίπαλος, eine Unterscheidung, die bei einem Abwägen des Kriegspotentials und der Kriegschancen durchaus am Platz, aber keineswegs die einzige mögliche ist: und in ἡμῶν ἀντεπιτετειχισμένων liegt die Feststellung, auch Attika sei durch Epiteichismoi (man denkt an Eion, Panakton) geschützt, was durchaus richtig ist, die defensiven Fortifikationen von den offensiven jedoch nicht so unterscheidet, wie es uns notwendig erscheint. Der betr. Abschnitt, von dessen Text mehrfach gesagt worden ist, kein Interpret habe ihn verstanden, ohne daß die Besserungsvorschläge etwas Besseres hätten bringen können, lautet: I 142, 2–4 καὶ μὴν οὐδ' ἡ ἐπιτείχισις οὐδὲ τὸ ναυτικὸν αὐτῶν ἄξιον φοβηθῆναι. τὴν μὲν γὰρ χαλεπὸν καὶ ἐν εἰρήνῃ πόλιν ἀντίπαλον[3] κατασκευάσασθαι, ἦ που δὴ ἐν πολεμίᾳ τε καὶ οὐχ ἧσσον ἐκείνοις ἡμῶν ἀντεπιτετειχισμένων. φρούριον δ' εἰ ποιήσονται, τῆς μὲν γῆς βλάπτοιεν ἄν τι μέρος καταδρομαῖς καὶ αὐτομολίαις, οὐ μέντοι ἱκανόν γε ἔσται ἐπιτειχίζειν τε κωλύειν ἡμᾶς πλεύσαντας ἐν τῇ ἐκείνων καί, ᾗπερ ἰσχύομεν, ταῖς ναυσὶν ἀμύνασθαι. Aus beiden Redenstellen, die „spät" sein können, läßt sich keinesfalls folgern, daß der Epiteichismos (in dem von mir gemeinten, offensiven Sinn) zum perikleischen Kriegsplan und zur perikleischen Strategie gehörte. Gewiß hat er im ersten Kriegsjahr auf der kleinen Insel Atalante einen Epiteichismos anlegen lassen: daß das zur Sicherung der Seewege geschah[4], lehrt ein Blick auf die Karte, vgl. Thuc. II 32 ... τοῦ μὴ λῃστὰς ἐκπλέοντας ἐξ 'Οποῦντος καὶ τῆς ἄλλης Λοκρίδος κακουργεῖν τὴν Εὔβοιαν. Der themistokleische und perikleische Gedanke der Thalassokratie, als ein erstes Abwenden vom statischen Polisdenken zu werten, rechnet zwar durchaus mit großen Räumen, aber nicht mit dem Festlandsraum und dessen strategischem Potential. Will man im Boykott Megaras eine Vorstufe der

[1] Vgl. zuletzt H. Herter, Zur ersten Periklesrede des Thucydides, Studies pres. to D. M. Robinson II, 1953, 613ff. (das. weitere Lit.) und zu I 142, 3 O. Luschnat in: Rastloses Schaffen, Festschr. F. Lammert, Stuttgart 1954, 37f.

[2] Auch die Personen bei Herodot verfügen oft über fingierte Informationen (vgl. πυνθάνομαι VII 9 β. 53. 101. VIII 68 β), die aber, weil sie vom Schriftsteller stammen, durchaus richtig sind.

[3] <πρὸς> πόλιν ἀντίπαλον Gomme (I p. 457f.) ist m. E. keine Verbesserung. Doch vgl. die Erörterungen über diese Stelle in seinem Kommentar a. O. und Luschnat a. O. („Obj.").

[4] Vgl. H. D. Westlake, Seaborne Raids in Periclean Strategy, Cl. Q. 39, 1945, 75ff.

Blockade sehen, so mag die Eroberung von Minoa i. J. 427[1], die Eroberung von Nisaia durch Demosthenes i. J. 424, die Eroberung der kleinen, im Waffenstillstandsvertrag von 423 erwähnten ,,Insel"[2] als eine Weiterführung des von Perikles Begonnenen erscheinen: der wesentliche Unterschied darf jedoch nicht übersehen werden, daß er vor allen Eroberungen nachdrücklich gewarnt hatte, seit er den Krieg aus der Peloponnes heraufkommen sah. Aber Pylos, Methana[3], Kythera, Antikythera, von Grundy (a. O. II, 1948, 94) zwar als ,,chain of bases for the blockade" bezeichnet[4], stellen einen neuen Typus des Epiteichismos dar. Auch Delion hätte dazu gehört, von dem man sich politische Auswirkungen bis nach Theben und Orchomenos hin erhoffte[5], und vermutlich jener Punkt im Norden Boiotiens, den Demosthenes auf seinem Entdeckungszug von Naupaktos aus zu erreichen gehofft hatte. Steht schon die Eroberung von Nisaia nicht im Einklang mit dem – zeitbedingten – perikleischen Kriegsplan, so sind diese offensiven Fortifikationen im Feindesland ganz und gar unperikleisch[6].

Zwei Besonderheiten scheinen mir für ihre Anlage bezeichnend. Einmal sind sie sozusagen nicht frontal angelegt, nicht an dem Wege gelegen, den einmal ein Invasionsheer nehmen könnte, sondern im Rücken des Feindgebietes angelegt. Der geographische Raum ist damit in die festländische Strategie als ein besonderes Potential mit einbezogen und keineswegs ein Hügel so gut wie der andre. Zweitens sind diese Stützpunkte, – jedenfalls Pylos und Antikythera, – keineswegs nur als militärische Basen angelegt, sondern man hat es von vornherein auf sozialpolitische Auswirkungen auf der Seite des Gegners abgesehen und solche Auswirkungen in Rechnung gestellt. Von Antikythera sagt Thuc. VII 26, 2 das offen: ἵνα δὴ οἵ τε Εἵλωτες τῶν Λακεδαιμονίων αὐτόσε αὐτομολῶσι καὶ ἅμα λῃσταὶ ἐξ αὐτοῦ ὥσπερ ἐκ τῆς Πύλου ἁρπαγὴν ποιῶνται. Gewiß gehörten auch die καταδρομαί und ἁρπαγαί dazu, einem solchen Fort Bestand (Verpflegung) und Wirkung zu sichern: andrerseits hat es αὐτομολίαι seit je gegeben[7]: sie werden jetzt jedoch – vgl. Antikythera im Unterschied zu Kythera – wesentlich erleichtert.

[1] Vgl. Wilh. Vischer a. O. 56: ,,Dieses System" (die neue Strategie) ,,hat nun freilich keinen so ausschließlichen Schöpfer und Vertreter wie das frühere, wie es auch nie so consequent sich darstellt. Verschiedene Feldherrn handeln unabhängig voneinander: dennoch erscheint ein Mann der Hauptsache nach als Urheber derselben . . . Demosthenes". Zu Minoa vgl. Adcock a. O. 6.

[2] Vgl. Wilamowitz, Der Waffenstillstandsvertrag von 423 v. Chr., SBAk Berlin, phil.-hist. Kl. 39, 1915, 609f. (zu Thuc. IV 118,5).

[3] Vgl. Adcock, CAH V 237 (,,of second-rate importance")

[4] Vgl. Westlake, Cl. Q. 1945, 78 Anm. 1. Auch ich meine, eine Blockade der Peloponnes war dadurch – und wohl überhaupt — nicht möglich.

[5] Vgl. Thuc. IV 76, 2–3. Über Pteleon vgl. oben 431 Anm. 6.

[6] Anders (gegen Westlake) Herter a. O. 332 Anm. 47, vgl. jedoch 319: ,,sein militärischer Maßstab ist der Defensivplan des Perikles".

[7] Vgl. Thuc. IV 118, 7. τοὺς δὲ αὐτομόλους μὴ δέχεσθαι.

Thukydides selbst spricht allerdings nur bei Antikythera von solchen Spekulationen. Bei der Anlage von Pylos (IV 3, 3) kommt lediglich zur Sprache: die günstige Versorgungslage (λιμένος ὄντος), die Vertrautheit der zuverlässigen Messenier (βεβαίους ... φύλακας) mit dieser Gegend (οἰκείους ὄντας αὐτῷ), – καὶ ὁμοφώνους (sc. ὄντας) τοῖς Λακεδαιμονίοις πλεῖστ' ἂν βλάπτειν ἐξ αὐτοῦ ὁρμωμένους. Bei der Rückführung der Messenier i. J. 419/8 (s. o. S. 438) bezeichnete er den Zweck lediglich mit λῄζεσθαι. Als Folge der ersten Übergabe des Forts in Pylos an die Messenier wird IV 41, 2 gesagt: ἐλῄζοντο τὴν Λακωνικὴν καὶ πλεῖστα ἔβλαπτον ὁμόφωνοι ὄντες, – nicht viel anders als bei Diod. XIII 63, nur daß er, m. E. zu Unrecht, von der Hoffnung spricht, den Krieg in die Peloponnes „hinüberzuziehen". Dann heißt es anschließend (§ 3) bei Thukydides: οἱ δὲ Λακεδαιμόνιοι ἀμαθεῖς ὄντες ἐν τῷ πρὶν χρόνῳ λῃστείας[1] καὶ τοῦ τοιούτου πολέμου, τῶν τε Εἱλώτων αὐτομολούντων κτλ. (es folgt die Erwähnung der Furcht vor einem νεωτερισμός). In der gleichen Reihenfolge heißt es V 14, 3, wo Thukydides die Gründe für die Friedensbereitschaft ausführlich darlegt und analysiert: καὶ λῃστευομένης τῆς χώρας ἐκ τῆς Πύλου καὶ Κυθήρων, αὐτομολούντων τε τῶν Εἱλώτων καὶ αἰεὶ προσδοκίας οὔσης μή τι καὶ οἱ ὑπομένοντες τοῖς ἔξω πίσυνοι πρὸς τὰ παρόντα σφίσιν ... νεωτερίσωσιν.

Diese Stellen zeigen eine große Einheitlichkeit der Auffassung über die Auswirkungen des Epiteichismos: λῄστειαι – αὐτομολίαι – Furcht vor νεωτερισμός. Ersteres sei kurz das militärische, beide letzteren das sozialpolitische Moment genannt. Dann wird man betr. des Epiteichismos sagen dürfen: 1. Thukydides nennt das *militärische* Moment allemal, ob es sich nun um die Erwägungen der Athener handelt, um einen Bericht oder um die Erwägungen der Lakedaimonier: und er nennt es – außer bei Antikythera – stets an erster Stelle bzw. erwähnt nur dies militärische Moment. 2. Dem *sozialpolitischen* Moment[2] gibt er – außer bei Antikythera – in den Erwägungen der Athener (expressis verbis) keinen Raum, wohl in den Erwägungen der Spartaner. Dort und in den Berichtpartien steht es an zweiter Stelle hinter dem militärischen Moment. 3. Zu berücksichtigen ist noch die Wendung πλεῖστα ἔβλαπτον ὁμόφωνοι ὄντες bzw. ὁμοφώνους ὄντας πλεῖστ' ἂν βλάπτειν. Dahinter birgt sich sicherlich ein vorzugsweise politisches Moment, ja, das gleiche wie in 2., – nur daß es hier eben nicht heißt: „damit die Heloten zum Überlaufen aufgefordert werden" und nicht „damit die befreiten Messenier die von den Spartanern geknechteten Messenier zum Überlaufen auffordern": nur von der „Schädigung der Lakedaimonier" ist die Rede: und als ein besonderer

[1] Vgl. z. St. Westlake a. O. 79 Anm. 4 (Unterscheidung von καταδρομαί und „the almost continous petty privateering conducted from fortified posts".)

[2] Dagegen wird über die Gegensätze der Parteien immer wieder berichtet. ‚Sozialpolitisch' und andrerseits ‚Parteien' mögen unzureichende Bezeichnungen sein: was gemeint ist, wird hoffentlich verständlich sein.

Faktor erscheint dabei, übereinstimmend an diesen beiden Stellen, die Gleichheit des Dialektes. Daß hier statt konkreter Einzelheiten eine recht allgemeine Formulierung erscheint, die es dem Leser überläßt, sich die Einzelheiten auszumalen, mag bei unsrem Autor nicht überraschen. Daß nur an diesen beiden, übereinstimmenden Stellen ὁμόφωνος bei Thukydides begegnet und nur hier die Sprachgleicheit unmittelbar politisch relevant wird in seiner Darstellung[1], gibt diesen beiden Stellen über Pylos doch vielleicht etwas Besonderes. Es könnte sich m. E. erklären als Spiegelung einer – sagen wir: sophistischen –, Theorie über ,,Gleich und Gleich": diese Theorie, im Ganzen uns verloren, ist in Einzelheiten – auch mitunter bei Thukydides[2] – noch faßbar. Sie konnte wie die meisten sophistischen Theorien an alte Spruchweisheit anknüpfen[3], und wenn es einerseits hieß: ,,der Gleiche ist dem Gleichen der beste Helfer", so wurde die gegenteilige These gewiß auch bald aufgestellt. Das kann aber nur eine Vermutung sein. Einerlei, woher diese Wendung bei Thukydides auch stammen mag, – die Formulierung, die er wählte, vermeidet es, ein sozialpolitisches Moment von Athen aus betrachtet als ein solches hinzustellen und beschränkt sich auf die Aussage über eine möglichst große Schädigung der Lakedaimonier durch Menschen, die das gleiche Idiom sprechen. – Aus all dem dürfte ersichtlich sein: auch wo Thukydides von den Epiteichismoi spricht, prävaliert in seiner Darstellung die militärische Bewertung: und obwohl er λῄστειαι und καταδρομαί unterscheidet, erscheint die neue Strategie betrachtet und dargestellt vorwiegend unter dem Gesichtspunkt der ,,time-honoured strategy", der militärischen Raubzüge an feindlichen Gestaden.

Hierauf scheint sich mir die Konstatierung von Grundy zu reduzieren, der, ohne ausdrücklich auf Gomme und Adcock einzugehen, im zweiten, 1948 erschienenen Bande seines Thukydidesbuches ein besonderes Kapitel der ,,Strategy of the Decelean and Ionian Wars" widmet (cf. I² 446ff.). Da heißt es u. a. von Thukydides: ,,His attitude towards strategy would seem curious in the work of a modern writer. He gives the designs of either side at the opening of the war" – verwiesen wird auf die Reden I 80, I 143, II 13, – ,,but he has nothing to say with regard to the strategies which developed, as such strategies

[1] Bezeichnend ist VII 57, 1 οὐδὲ κατὰ ξυγγένειαν μετ' ἀλλήλων στάντες. Das folgende τῇ αὐτῇ φωνῇ ... χρώμενοι ist eine rein historische Bemerkung und eine Tatsache ohne unmittelbare politische Relevanz.

[2] Nach Thuc. V 89 ist das Recht nur unter Gleichen aktuell: δίκαια ... ἀπὸ τῆς ἴσης ἀνάγκης κρίνεται.

[3] Zu Hom. Od. 17, 217f., auch zum Sprichwort: eine Dohle setzt sich zur andren vgl. P. Keseling, Gleich zu Gleich gesellt sich gern, Gymnasium 57, 1950, 124ff. (auch Plat. Lys. 214–215 u. ö.). Das ,,Gleiche", anders interpretiert als bei Solon, wird für die Sophistik Grundprinzip der Gerechtigkeit – δίκαιοι ... τῷ ἴσῳ Gorg. B 6 (VS II 286, 14). Es wird allerdings überwunden, als sich das Erziehungsideal des ἀρχικὸς ἀνήρ herausbildet. Diese Andeutungen mögen hier genügen.

always will develop, in the course of war". Lassen wir den modern writer u. a.[1] beiseite; ein wahrer Kern ist darin enthalten. Die neue Strategie (auch die des Jonischen Krieges, der es auf Unterbinden der Kornzufuhren ankam) hat bei Thukydides nicht die gleiche eingehende Berücksichtigung gefunden wie die alte, perikleische. Nicht nur, daß diese in den Reden ausführlich auseinandergesetzt wird, jene aber nur, wie wir sahen, nebenbei gestreift wird: des Historikers eigenes Urteil über Perikles besagt II 65, 13: τοσοῦτον τῷ Περικλεῖ ἐπερίσσευσε τότε ἀφ' ὧν αὐτὸς προέγνω καὶ πάνυ ἂν ῥᾳδίως περιγενέσθαι τὴν πόλιν Πελοποννησίων αὐτῶν τῷ πολέμῳ, wie er ja auch VI 15, 4 die Abberufung des Alkibiades und die „Betrauung andrer" (καὶ ἄλλοις ἐπιτρέψαντες) in unmittelbaren Zusammenhang bringt mit οὐ διὰ μακροῦ ἔσφηλαν τὴν πόλιν[2], während über den Epiteichismos kein direktes Urteil ausgesprochen wird. Drittens aber sahen wir, daß die Aussagen über den Epiteichismos das sozialpolitische Moment eher verdecken als aufzeigen und die Strategie des Raumes nicht als solche werten, so sorgfältig und überlegt alle Motivierungen sind, die Thukydides gibt.

Die Motivierung des Geschehens ist der allereigenste Bereich jedes Historikers. Mit Urteilen wie ‚falsch' und ‚richtig' darf man ihr nicht gegenübertreten und von Thukydides nichts Unthukydideisches erwarten. Beweisen läßt sich in diesem Bereich nichts, wofern nicht authentische Äußerungen als unmittelbare Zeugnisse über die Absichten der handelnden Personen vorliegen, was nur ganz selten der Fall ist[3]. Aber außer dem ganz allgemeinen geographischen Hintergrund der Geschichte[4] gibt es eine besondere „Raumbezogenheit der Vorgänge" (Jos. Vogt[5]) dort, wo „Regungen des Rauminstinkts zum Raum-

[1] Eine Erklärung zu Thuc. VII, 28, 1 gibt Westlake, Athenian Food Supplies from Euboea, ClR. 62, 1948, 2ff. Daß die Strategie des Epiteichismos erst im Dekeleischen Krieg aktuell wurde, hätte Grundy nicht wiederholen sollen. Der Gegenbeweis ist Demosthenes. Auch die Spartaner haben im Frühjahr 421 (Thuc. V 17, 2) Anstalten zu einem Epiteichismos getroffen, allerdings nur, um die Athener friedenswilliger zu machen. Der Rat des Alkibiades 414 besagte also nicht unbedingt etwas Neues. Wenn andrerseits E. T. Salmon, ClR. 60, 1946, 13 fragt, ob denn die Spartaner dergleichen zu lernen brauchten, so würde ich das bejahen und im Satz „they devoted most of their time and thought to tactical and strategic studies" die Worte „and strategic" streichen.

[2] Auf die verschiedenen Interpretationen dieser Stelle gehe ich hier nicht ein; vgl. diese Ztschr. III 1954/55, 53ff.

[3] Vgl. H. Berve, Alexander d. Gr. als Entdecker, in: Gestaltende Kräfte der Antike, 1949, 88ff.

[4] Vgl. M. Cary, The Geographic Background of Greek and Roman History, Oxford 1949.

[5] Jos. Vogt, Raumauffassung und Raumordnung in der römischen Politik, in: D. neue Bild d. Antike, II, 1942, 100ff. – Auch die folgenden Zitate entnehme ich diesem Aufsatz Vogts (a. O. 101. 106). Dgl. sei für alles Prinzipielle auf ihn verwiesen. Auch in unserem Fall werden, hoffe ich, nicht moderne Maßstäbe zu Unrecht angewandt. Soviel Geschick die Griechen in der Anlage ihrer Kolonien bewiesen haben, so scheint die Einbeziehung des Raumes in die Festlandstrategie doch eine recht späte Errungenschaft. Herodot läßt davon – außer etwa bei der Charakteristik der strategischen Lage Attikas IX 140 – kaum etwas

bewußtsein erhoben" werden, wo der menschliche Geist den Raum in sein Planen einbezieht. Wie die römische Bündnispolitik und die weit ausgreifende Anlage römischer Kolonien dafür spricht, daß der italische Raum bewußt in das Planen einbezogen wurde und gerade „vom äußersten Rande dieses ins Auge gefaßten Raumes die einzelnen Teile ergriffen und gesichert" werden, so spricht die Strategie des Epiteichismos, wie sie Demosthenes begann, für eine Abkehr von der frontalen und agonalen[1] Landkriegführung griechischer Poleis, die Herodot VII 9 durch Mardonios charakterisieren und tadeln läßt[2]. So gesehen[3], steht Demosthenes als der fortschrittlichste Stratege des peloponnesischen Krieges da, und er und Alkibiades erscheinen wie vereinzelte, unverstandene Vorläufer eines neuen Zeitalters.

München MAX TREU

erkennen, gibt auch – trotz Bengtson, Gr. Gesch. 156 Anm. 7 – weder in VII 172f. noch sonst etwas über die strategische Bedeutung der Thermopylenstellung: erst bei Salamis wird der Plan des Themistokles dargelegt.

[1] Die berechtigten Einwände von A. Heuß, Antike u. Abendland II, 1946, 57f. Anm. 20 gegen zu häufigen und wahllosen Gebrauch dieses Wortes berühren die Kriegführung, das ἀγωνίζεσθαι, nicht.

[2] Vgl. Grundy a. O. I² 250ff.

[3] Daß Wilh. Vischer nicht von sozialpolitischen Momenten und von strategischem Raumdenken sprach, dafür aber von Charakter, Willenskraft usw. ist begreiflich. 1837 würde man es nicht anders erwarten.

DER HERRSCHERKULT DER PTOLEMÄER IN PHÖNIKISCHEN INSCHRIFTEN UND SEIN BEITRAG ZUR HELLENISIERUNG VON KYPROS

Zwei wenig beachtete phönikische Inschriften[1] der Insel Kypros, die einen guten Einblick in deren frühptolemäische Geschichte geben, sind neuerdings von G. Hill in seiner „History of Cyprus" (1940) 182ff. ausgewertet worden. Seine Darstellung erfordert über den engen Rahmen der kyprischen Landesgeschichte hinaus eine Ergänzung. Diese Inschriften erläutern nämlich zwei wichtige Seiten der ptolemäischen Reichsverwaltung, die in innerer Verbindung zueinander stehen, die Organisation des Herrscherkultes und die Hellenisierung der Eingeborenen.

Für das Seleukidenreich ist der Aufbau des Herrscherkultes, der sich in den für das Reich bestimmten staatlichen Königskult und in die städtischen Königskulte gliedert, kürzlich wieder durch eine Inschrift[2] bestätigt worden. Nach ihr war der staatliche Kult des Königs und seiner Vorfahren sowie der Kult der Königin dezentralisiert; für jede Satrapie wurde ein Oberpriester und eine Oberpriesterin vom König ernannt, die als eponym in den Vertragsurkunden

[1] Lidzbarski, Kanaanäische Inschriften, Gießen 1907 (= KI) 33. 36. Die zweite (KI 36) ist jetzt nur in dem von A. Honeyman, Journal of Egypt. Arch. 26 (1940) 57ff. vorgelegten revidierten und kommentierten Text zu benutzen. Diesen in Deutschland nicht vorhandenen Zeitschriftenband konnte ich schließlich durch Vermittlung der Kölner Universitätsbibliothek von der University library of Birmingham erhalten. Als Hinweis für die geringe Beachtung der Inschriften sei folgendes notiert: Bouché-Leclercq, Histoire des Lagides I 237, 1 bucht KI 33 zwar für die Verbreitung des Arsinoekultes, verwendet sie aber nicht in dem Kapitel „les cults dynastiques non officiels" des 3. Bandes 67ff.; auch T. B. Mitford, Arch. f. Pap. 13 (1939) 29 vermerkt sie nur als Zeugnis des Arsinoekultes auf Kypros. Plaumann RE VIII 1439 und H. Thompson, Eponymou Priests under the Ptolemies in „Studies presented to F. Ll. Griffith" (London 1932) 16ff. befassen sich ausschließlich mit dem staatlichen Herrscherkult in Alexandreia und Ptolemais. Wilcken nennt sie weder in dem Arsinoeartikel RE II 1284 noch in seiner Untersuchung „Zur Geschichte des hellenistischen Königskultes" SB Berlin 1938, 313; auch bei Mittelhaus RE X 1866, 12 fehlt ein Hinweis, ebenso in neueren Arbeiten, die der Bedeutung der Arsinoe gewidmet sind wie R. Pfeiffer, Antike II (1926) 171; Kiessling, Ägyptus 13 (1933) 542ff.; M. Segre, Bulletin de la société royale d'archéol. Alexandrie 9 (1936) 286ff. Ebensowenig berücksichtigen die letzten zusammenfassenden Darstellungen diese Inschriften, vgl. M. Rostovtzeff, The Social and Economic History of the Hellenistic World (1941); M. Nilsson, Griechische Religionsgeschichte (1950) 151,1 und H. Bengtson, Griechische Geschichte (1950) 411.

[2] Die zweite in Nihawend bei Susa gefundene Ausfertigung des Erlasses Antiochos III. vom Jahre 193 v. Chr. ist von Clairmont, Mus. Helv. 5 (1949) 218; L. Robert, Hellenika 7 (1949) 5ff. und Roos, Mnemosyne 4 (1950) 54ff. behandelt worden.

zu führen waren. Infolge der Eigenart des Seleukidenreiches, das viele recht verschiedene Völker und Religionen umfaßte und ihnen verwaltungsmäßig Spielraum ließ, besaßen außerdem noch manche der vielen Griechenstädte des Reiches eigene städtische Königskulte, deren Priester mitunter eponym — wenn auch nur für die betr. Stadt — waren.

Die grundsätzliche Annahme eines ähnlichen Systems für das Ptolemäerreich erweisen jetzt die phönikischen Inschriften als berechtigt. Wie schon Wilcken 309f. hervorgehoben hat, wurde in Alexandreia Alexander als der Stadtgründer in einem städtischen Kulte und daneben als Stammvater der Ptolemäerdynastie in einem staatlichen Kult verehrt; ebenso galten in Ptolemais je ein Kult dem Ptolemaios I. als dem Stadtgründer und dem Begründer der Dynastie. Gegen eine Verallgemeinerung dieser Fälle sprachen freilich die für die ptolemäische Verwaltung charakteristische straffe Zentralisierung und die geringe Zahl der griechischen Stadtgründungen in diesem Reiche. Es zeigt sich aber, daß das hierdurch bedingte Zurücktreten der städtischen Herrscherkulte durch phönikische Lokalkulte der Herrscher wettgemacht wird. Die Inschrift KI 33 aus Idalion datiert nämlich: am 7. Tage des Monats Chajar im Jahre 31 des Herrn der Könige[1] Ptolemaios, des Sohnes des Ptolemaios — welches das Jahr 57 für die Kitäer, damals war Kanephore der Arsinoe Philadelphos Amatosir, Tochter des M..., des Sohnes des Abšaš, des Sohnes des Gidath. Wie der transkribierte Titel Kanephore verrät, galten in Idalion für die Verehrung der 270 verstorbenen und apotheosierten Arsinoë Philadelphos die gleichen Formen wie in dem alexandrinischen Stammkult. Der Name der Priesterin und die für semitische Inschriften typische viergliedrige Genealogie zeigen andererseits, daß die Priesterin nicht aus den Reihen der makedonisch-griechischen Herrenschicht, sondern aus der einheimischen phönikischen Bevölkerung gestellt wird. Durch einen Darlehensvertrag (Preisigke-Bilabel SB 6742) kennen wir zufällig für das gleiche Jahr 255/54 v. Chr. die alexandrinische Kanephore Berenike, Tochter des Nikanor. Unter Hinweis auf einen griechischen Vertrag, der 259/8 in Palästina, in Birta im Ammoniterlande ἐφ' ἱερέως 'Αλ]εξάνδρου καὶ θεῶν 'Αδελφῶν κανηφόρου 'Αρσινόης Φιλαδέλφου[τῶν ὄντων ἐν 'Αλε]ξανδρείαι datiert (Preisigke-Bilabel SB 6709), hat Wilcken 313 dem alexandrinischen Arsinoëkult die Eponymität mit dem Alexanderpriester für das ganze Reich zugesprochen. Wie die phönikische Inschrift lehrt, war aber die Datierung nach der alexandrinischen Kanephore zumindest in Kypros nicht verbindlich. Vielleicht ist auch der Zusatz τῶν ὄντων ἐν 'Αλεξανδρείαι in dem außerhalb Ägyptens abgeschlossenen Vertrage eher als Hinweis auf eine ungewöhnliche Datierung denn als Form der im Reich üblichen Datierung zu fassen.

Der Kult der Arsinoë kann jedenfalls in Idalion nur als örtlicher, also städtischer Kult angesprochen werden. Zur Priesterin des Herrscherkultes et-

[1] Zu dieser üblichen Wiedergabe (adon melakim) des κύριος βασιλειῶν vgl. J. Friedrich, Festschrift f. O. Eißfeldt (1947) 112.

wa für den Gesamtbereich der Provinz Kypros hätten die Ptolemäer sicherlich eine Makedonin oder Griechin ernannt, wie die Seleukiden z. B. Verwandte des königlichen Hauses mit diesen Stellen betrauten[1]. Bei einem staatlichen Kult für das gesamte Kypros erwartete man zudem neben der Kanephore der Arsinoë auch den Priester des Herrschers, wenn auch nicht den des Alexanderkultes, der an die Grabstätte des großen Herrschers in Alexandreia gebunden war.

Das zweite phönikische Zeugnis für den städtischen Herrscherkult auf Kypros KI 36 stammt aus der Nähe Idalions, aus Larnax bei Lapethos, das ebenfalls zum phönikischen Siedlungsgebiet gehört. Von den drei Datierungen, die diese Inschrift für verschiedene Stiftungen rückgreifend aufzählt[2], ist die erste als Ausgangspunkt die wichtigste und daher auch vollständigste: am Neumond des Zebah Sissim im Jahre 11 des Herrn der Könige Ptolemaios, des Sohnes des Herrn der Könige Ptolemaios, welches für das Volk von Lapethos das Jahr 33 ist, in dem Priester des Herrn der Könige Abdastart, Sohn des Gerastart, Herr des Landes, PRKD (oder R)ML[3]. Wenn bei der Bezeichnung des eponymen Priesters der Name des Herrschers weggelassen ist und nur von dem „Herrn der Könige" gesprochen wird, kann nur der regierende König gemeint sein[4]. Seine Vorfahren sind in diesem Kult nicht berücksichtigt, während in den Städten des Seleukidenreiches mit dem König auch dessen Vorfahren gefeiert werden. In Antiocheia in der Persis besorgte ein Priester den gemeinsamen Kult der Dynastie (Dittenberger, OG 233), dagegen gab es in Seleukeia in Pierien nach dem Verzeichnis der eponymen Priester einen solchen für den Kult des verstorbenen Herrschers und einen zweiten für den regierenden König Seleukos IV. (Dittenberger, OG 245). Bisweilen wurden die verstorbenen Könige kurz als πρόγονοι bezeichnet, ihr Priester als ἱερεὺς τῶν προγόνων oder τῶν προγόνων τοῦ βασιλέως[5]. Da in der vorliegenden Inschrift davon nichts erwähnt wird, obwohl doch in Ägypten sorgsam die lange Reihe der Ptolemäer an den Alexanderkult angeschlossen war[6], stehen wir mit diesem Zeugnis in der Früh-

[1] Vgl. Dittenberger, OG 224.

[2] Im Aufbau, dem Aufzählen mehrerer Spenden, die zeitlich zurückgehen, entspricht die Inschrift genau der dritten aus Larnax bekannten phönikischen Inschrift, die vor die Ptolemäerzeit, zwischen 345 und 315 v. Chr. zu datieren ist und von A. Honeyman, Le Muséon 51 (1938) 285ff. behandelt wird. Den Hinweis auf sie verdanke ich einer freundlichst von T. B. Mitford erteilten Auskunft.

[3] Für diese Buchstabengruppe stellt Honeyman 62 zwei Lesungen zur Debatte: liest man den fraglichen Buchstaben als resch, also Cormel, dann läge eine Ortsangabe vor, und die Familie stammte aus Cormel; ist dagegen ein dalet anzunehmen, so möchte Honeyman die Buchstaben als Transkription des griechischen προεχ(εῖς)(τοῦ) δήμου erklären.

[4] Berger, Revue d'assyr. 3 (1894) 79 und Honeyman 61 nehmen dagegen ohne nähere Begründung einen Priester des apotheosierten Ptolemaios I. Soter an.

[5] Rostovtzeff, JHS 55 (1935) 60ff. L. Robert, Hellenika 7 (1949) 13, 1.

[6] Schon unter Ptolemaios III. Euergetes werden 243/42 in einer samischen Inschrift die Ehren für das regierende Königspaar sowie dessen Eltern und Vorfahren unterschieden; Schede, AM 44 (1919) 13.

zeit des ptolemäischen Herrscherkultes. Dieser aus dem Priestertitel gewonnene Ansatz paßt zu den paläographischen und historischen Gründen, die Honeyman 61 für die Datierung der Inschrift in die Regierungszeit des Ptolemaios II. Philadelphos anführt[1].

Das 11. Regierungsjahr des ,,Herrn der Könige Ptolemaios, Sohn des Herrn der Könige Ptolemaios", also des Ptolemaios II. Philadelphos ist das Jahr 275/4 v. Chr., wenn die Jahre dieses Herrschers wie üblich von seiner Mitregentschaft 285 ab gerechnet werden[2]. In Ägypten hat Ptolemaios II. den gemeinsamen Kult der θεοὶ Ἀδελφοί für sich selbst und seine Schwester Arsinoë erst im 15. Jahr = 271/0 geschaffen und damit die Apotheose des lebenden Herrschers eingeführt. Die Phöniker von Lapethos haben dagegen schon vier Jahre früher ihn als Gott verehrt. Eine solche Zuerkennung göttlicher Ehren kann nicht befremden, da die Ptolemäer von ihrem Herrschaftsbeginn an durch die ägyptischen Priester die dem Pharao zustehenden göttlichen Ehren erhielten und Ptolemaios I. sogar bei Lebzeiten in einzelnen griechischen Stadtgemeinden als Gott gefeiert wurde[3]. Der Anspruch auf göttliche Verehrung, den Ptolemaios II. in Ägypten auch gegenüber den Griechen erhob, war also durch eine weitgehende übliche Verehrung dieser Art im Kreise der Untertanen vorbereitet.

Die Form des in Lapethos geübten Herrscherkultes möchte Honeyman aus dem neugewonnenen Text der Inschrift in Z. 8ff. näher bestimmen. Der Stifter Yatonbaal erwähnt nämlich eine bereits im 5. Jahr des Ptolemaios, also 281/80, bzw. 279/78 dem Heiligtum des Melqart von Narnaka dargebrachte Gabe von Vieh für tägliche Opfer zu seinem und seiner Sippe Heil und zu monatlichen am Neu- und Vollmond für den ,,rechtmäßigen Sproß, seine Frauen (Dualform!) und seine Nachkommenschaft" in Übereinstimmung mit der Bronzetafel, die er selbst geschrieben und an die Umfassungsmauer genagelt habe. Die rätselhafte Bezeichnung ,,rechtmäßiger Sproß" bezieht Honeyman auf Ptolemaios II., der den Thron dadurch erhielt, daß Ptolemaios I. vor der Heeresversammlung den zunächst erbberechtigten Sohn Ptolemaios Keraunos von der Nach-

[1] Das Fehlen des Beinamen neben Ptolemaios spricht ebenfalls für diese Datierung, wäre aber allein nicht zwingend. Ptolemaios II. wird erst im 2. Jahrhdt. v. Chr. Philadelphos genannt. Phönikische Inschriften bringen in späterer Zeit auch die griechischen Beinamen in Übersetzung, z. B. KI 16 aus Masub südl. von Tyros in Phönikien im Jahre 222 ,,Ptolemaios, der erhabene Herr der Könige, der Täter des Guten (Wohltäter), Sohn des Ptolemaios und der Arsinoë, der beiden göttlichen Geschwister. Vgl. Friedrich 112. Daß in demotischen Urkunden die Bezeichnung ,,Ptolemaios, Sohn des Ptolemaios" auch für spätere Könige verwandt wird, zeigt E. Seidl, Demotische Urkundenlehre (1937) 20.

[2] Honeyman erwägt auch die Zählung von der Alleinherrschaft des Ptolemaios II. ab, d. h. von 283/2, wie sie vereinzelt in demotischen Urkunden begegnet. Dann wäre das 11. Regierungsjahr 273/2.

[3] Für Rhodos, dessen Ptolemaioskult Diodor XX 100, 3ff. bezeugt, findet sich jetzt in einer Liste auch der Priester des Ptolemaios; M. Segre, Bulletin d'archéol. d'Alexandrie 34 (1941) 29f.

folge ausschloß[1]. Unter den zwei Frauen versteht er entsprechend Arsinoë I. und ihre erfolgreiche Rivalin Arsinoë II. Freilich gibt Honeyman selbst zu, daß für eine derartige geheimnisvolle Bezeichnung, falls mit ihr der regierende König gemeint war, bei der Abfassung der Inschrift im 11. Regierungsjahr des Ptolemaios II. kein Grund zu erkennen ist. Der befremdliche Wortlaut sei aber aus der erwähnten Stiftungsurkunde übernommen worden, bei deren Niederschrift Yatonbaal aus politischen Bedenken glaubte, die familiären Unstimmigkeiten im Herrscherhause geschickt umgehen zu müssen. Die Datierung des 5. Regierungsjahres wie auch des vorher genannten 4. erfolgt aber in der gleichen Weise wie die des 11. und so bleibt mir der Bezug der Stelle auf Ptolemaios II. zu fraglich, um mit Honeyman daraus zu schließen, daß der Herrscherkult hier in Verbindung mit dem Kult des Melqart ausgeübt wurde, wie etwa in der Kaiserzeit der Kult der dea Roma und des Augustus verbunden war.

Dagegen erklären die lokalen phönikischen Herrscherkulte zu ihrem Teil die Einsetzung eines ἀρχιερεύς auf Kypros, der seit der Zeit des Ptolemaios V. Epiphanes mit verschiedenem Amtstitel und seit Ptolemaios VII. in Personalunion mit dem Statthalter (στρατηγός) begegnet. Von den vielen Belegen für den ἀρχιερεύς, die Hill 183,2f. zusammenstellt, ist die von Mitford veröffentlichte Inschrift von Nikosia (Arch. f. Pap. 13 (1939) 24, 12) inzwischen durch A. Wilhelm, Klio Beih. 48 (1943) 48ff. neu ergänzt worden: Εἰρήνην Πτολεμαίου τ[οῦ στρατηγοῦ καὶ ναυάρχου?]καὶ ἀρχιερέως Ἀρτέμιδος Δι[κτύννης καὶ Μητρὸς τῶν]θεῶν καὶ τοῦ βασιλέως, καὶ τ[ῆς βασιλίσσης καὶ τῶν ἄλλων] θεῶν ὧν τὰ ἱερὰ ἵδρυται ἐν τῆ[ι νήσωι ἀρχιέρειαν?]. Der Oberpriester von Kypros war also, wie Bengtson, Die Strategie II (1944) 130, 1 schon feststellt, nicht nur der oberste Priester des Königskultes, sondern auch der Aufsichtführende über alle Heiligtümer der Provinz.

Neben der Organisation des Herrscherkultes wird uns durch die phönikischen Inschriften die Politik der ersten Ptolemäer gegenüber den Eingeborenen greifbarer. Der Königspriester Abdastart, Sohn des Gerastart ist der Bruder des Stifters der Inschrift Yatonbaal, Sohn des Gerastart; beide führen den Titel rab ʿeres. Sie waren wohl als χωράρχης oder τοπάρχης unter dem ptolemäischen Gouverneur in der niederen Verwaltung beschäftigt[2]. Die ersten Ptolemäer hielten eine solche Beteiligung vornehmer Einheimischer bei den besonderen völkischen Verhältnissen der Insel wohl ebenso für ratsam, wie z. B. in Ägypten selbst der ägyptische Prinz Nektanebos als Nomarch die drei Bezirke des Deltas Pelusion, Tanis und Sebennytos verwaltete.[3] Die völkische

[1] Vgl. F. Granier, Die makedonische Heeresversammlung 138f.

[2] In Palästina sind Verwaltungsbezirke unter einem τοπάρχης in der Ptolemäerzeit nachweisbar; Rostovtzeff, The Social... History I (1941) 347; E. van't Dack, Chronique d'Égypte 45/46 (1948) 147ff.; Kiessling, RE VI A 176; Bengtson, Strategie II (1944) 25.

[3] K. Sethe, Urkd. d. ägypt. Altertums II 24ff. P. Jouguet, Bull. de l'institut franc. d'archéol. orient. 30 (1930) 518.

und soziale Eigenart der Insel Kypros erkennt L. Robert[1] aus der Liste der Theorodoken, die in Delphi nach geographischen Gesichtspunkten alle Personen verzeichnet, die für die Aufnahme der von Delphi entsandten „Festverkünder" sorgen wollten. In den kyprischen Städten Karpaseia, Lapethos und Tamassos werden in dieser Eigenschaft nicht Bürger dieser Städte, sondern ortsfremde Griechen (z. B. ein Chier und Gortynier) genannt, in denen Robert ptolemäische Offiziere und Amtsträger vermutet. Wenn diese also für griechische Bürger einsprangen, muß die vermögende griechische Schicht, die in anderen Städten das Ehrenamt der Theorodoken bekleidete, auf Kypros verhältnismäßig dünn gewesen sein.

Noch unmittelbar vor der Ptolemäerherrschaft wurde zudem die Insel von unabhängigen Stadtfürsten und Königen regiert, die z. T. als Verbündete Ptolemaios I. während der langjährigen Kämpfe mit Antigonos und Demetrios gute Dienste geleistet haben. Honeyman 59 vermutet freilich in dem rab ʿeres nur ein städtisches Amt, etwa *the suffeteship of Kition* oder den Posten des *chief magistrate of the city at Paphos*[2]. Aber seine Bedenken gegen die Eingliederung der Phöniker in die ptolemäische Verwaltung scheinen mir durch die Stellung des Nektanebos entkräftet.

Jedenfalls müssen die phönikischen Inschriften zu den wenigen Zeugnissen gestellt werden, die uns die rasche Hellenisierung der kyprischen Phöniker verständlich machen. Wie Hill und Rostovtzeff schon bemerkt haben, blitzen die Spannungen, die zunächst zu überwinden waren, in der Geschichte auf, die Hermesianax von Kolophon, der Zeitgenosse der beiden ersten Ptolemäer, von der unglücklichen Liebe des kyprischen Phönikers Arkeophon zu Arsinoe, der Tochter des stolzen Königs Nikokreon von Salamis, zu berichten wußte. Der Vater weist den Freier trotz seines Reichtums zurück[3] κατ' αἰσχύνην γένους τοῦ Ἀρκεοφῶντος, ὅτι αὐτῷ πατέρες ἦσαν Φοίνικες. Bisweilen verraten die Ausgrabungen, wie schroff die Welten aufeinanderstießen. Als Ptolemaios I. 312 die Insel in Besitz nahm, fand der alte Kult des Herakles Melqart in Kition und sein Heiligtum auf der Akropolis das Ende. Zahlreiche Statuen wurden damals sorgsam unter dem Allerheiligsten vergraben[4]. Aber um die gleiche Zeit geht der Phöniker Zenon, Bürger von Kition, nach Athen und wird Begründer der Stoa.[5] Die Inschriften beleuchten die weitere Entwicklung. Vornehme Phöniker, die sich um die Gunst des neuen Herrn bemühen[6], brauchen zwar noch ihre

[1] Revue Philol. 65 (1939) 153ff. A. Plassart, BCH 45 (1921) 4, c. 1. G. Daux, Delphes au IIe et au Ier siècle (1936) 16f.; Revue étud. gr. 62 (1942) 24.

[2] Ἡραγόρας [Νου]μηνίου στρατηγός (Le Bas Waddington 2780) bekleidet als Eingeborener das Amt des städtischen Strategen, Hill 180, 1. 187, 1.

[3] Antoninus Liberalis Met. 39.

[4] Vgl. The Swedish Cyprus Expedition III (1937).

[5] M. Pohlenz, Die Stoa (1948) I 22f. II 14.

[6] Wie weit persönliche Frömmigkeit in diesem Herrscherkult mitspielt, wie sie S. Morenz, Würzb. Jahrb. 4 (1949/50) 370ff. an einer späten Wunderheilung durch Vespasian glaubhaft macht, läßt sich nicht sagen.

Landessprache und opfern den alten Göttern Reschef Mikal[1] und Melqart, aber zugleich treten sie in den Dienst der Dynastie als Priester des Königs oder als Kanephore der Königin. Wie der Herrscherkult politische Verhältnisse beeinflussen kann, lassen die Zustände in dem kleinasiatischen Telmessos ahnen. Dort wurden als Eponyme die drei städtischen Archonten geführt. Als um 255 unter Ptolemaios III. Euergetes die Aufsicht über Telmessos dem Ptolemaios, dem Sohn des Lysimachos, übertragen wurde, die Stadt also unter dem Einfluß der Ptolemäer stand, werden als Eponyme ein Archont und ein Priester genannt, den Bérard[2] mit großer Wahrscheinlichkeit als Priester des Herrscherkultes anspricht. Bouché-Leclercq III 37, 2 hat schon den Herrscherkult der Ptolemäer mit dem römischen Kaiserkult verglichen. In der Tat wirkt er auf die Phöniker wie später der römische Kaiserkult z. B. Germanen und Kelten zur Mitarbeit gewinnt. Von der Annäherung der Phöniker an die Griechen zeugen ferner zwei im Heiligtum des Melqart zu Lapethos gefundene Inschriften, eine griechische[3], in der der Poseidon Narnakios erwähnt wird, und eine Bilingue[4]. Der Stifter der bilinguen ist Baalschillem, Sohn des Sesmai, der im griechischen Text sich Πραξίδημος Σέσμαος nennt. Dieser Phöniker zieht also im griechischen Bereich einen griechischen Namen vor, wenn er auch mit der Angabe des phönikischen Vaters seine Herkunft nicht verleugnet. In der rein griechischen Inschrift dagegen wird er nur als Praxidemos und ohne Vatersangabe geführt, während der in diesem Beschluß geehrte Νουμήνιος Νουμηνίου mit Vatersangabe genannt wird und nach seinem Namen als Phöniker gelten muß. Als Oberpriester des Poseidon Narnakios faßt hier Praxidemos mit seinen Priestern den Beschluß, Numenios und seinen Nachkommen für seine Sorge um Oberpriester und Priester Abgabenfreiheit zu gewähren. Hinter diesem Oberpriester Praxidemos könnte man schwerlich den Phöniker Baalschillem Sesmai vermuten, wenn sich seine Hellenisierung nicht in ihrer Abfolge von den Inschriften ablesen ließe[5]. Als Vertreter der festländischen Phöniker, die sich

[1] In CIS I 89 (375 v. Chr.) wird der Reschef Mikal dem von den Achäern auf Kypros eingeführten Apollo von Amyklai gleichgesetzt. Nach Eißfeldt, ARW 31 (1934) 26ff. liegt hier nur die interpretatio Graeca eines semitischen Gottes vor: vgl. dazu R. Dussaud, Syria 25 (1946/48) 229. Die Bedeutung des Melqart auf Kypros zeigt Dussaud 216ff.

[2] BCH 14 (1890) 165. Dittenberger, OG 55, 32. 36. L. Robert, Hellenika 1 (1940) 14ff.

[3] Le Bas Waddington III 2779 = Berger, Revue d'assyr. III (1894) 71; letzte revidierte Lesung bei Mitford, Arch. f. Pap. 13 (1939) 14, 2.

[4] KI 35. Da Ptolemaios den Königstitel führt, muß diese Inschrift, wie Honeyman 58,4 bemerkt, später als bisher angesetzt werden, wohl um 295 nach der Wiedereroberung von Kypros. Den auffälligen Genetiv βασιλέως Πτολεμαίου in der griechischen Ausfertigung der Inschrift (Dittenberger OG 17 Ἀθηνᾶι Σωτείραι Νίκῃ καὶ βασιλέως Πτολεμαίου Πραξίδημος Σέσμαος τὸν βω[μὸ]ν ἀνέθ[η]κεν ἀγαθῆι τύχηι) erklärt F. Zucker, Arch. f. Pap. 15 (1953) 69f. aus der sprachlichen Unsicherheit des Dedikanten, des hellenisierten Halb- oder vielleicht Vollphönikers, dem die bei Weihinschriften möglichen, verschiedenen Formeln durcheinander geraten sind. [5] Weitere Inschriften, in denen ein griechischer Name als Ersatz eines phönikischen erscheint, bei Mitford, Arch. f. Pap. 13 (1939) 16.

Ptolemaios I. anschlossen, sei schließlich noch Philokles, der König von Sidon, genannt, dessen Großvater Straton noch den phönikischen Namen Abdastart führte.

Die Hellenisierung, die sich in den vorstehenden Zeugnissen zeigt, muß gute Fortschritte gemacht haben[1]. Aus der Zeit nach Ptolemaios II. sind phönikische Inschriften auf Kypros bisher nicht bekannt geworden. Im Herrscherkult der späteren Zeit finden wir nur Griechen als Königspriester. Nicht zum wenigsten mag zu dieser Entwicklung die Verehrung der Arsinoë beigetragen haben, deren zahlreiche Spuren auf Kypros, darunter auch in den Städtenamen, Hill 184 behandelt hat.

Köln/Rh. HANS VOLKMANN

[1] T. B. Mitford, The Character of Ptolemaic Rule in Cyprus, Aegyptus 33 (1953) 80ff.

THE EVOLUTION OF AUGUSTUS' PRINCIPATE[1]

It is now some thirty years or so since the publication by Ramsay and von Premerstein of the fragments of the *Res Gestae* from Pisidian Antioch touched off a fresh and somewhat feverish reappraisal of the constitutional position of Augustus in which a wide variety of opinions, some sound, some subtle, some silly, were advanced[2]. All scholars continued to agree, of course, that his was a position of supremacy[3]; but they were certainly far from being unanimous about the way that his position of supremacy was maintained. Today, one generation of scholars and one bimillenary celebration later[4], it is perhaps possible to discern what has emerged from the flurry of speculation.

One thing appears to have become clear. Most scholars today are of the opinion that, even though there may have been extra-legal aspects to Augustus' authority, that does not mean he therefore lacked a solid juristic basis for his power[5]. This is a development to be welcomed. The rejection of Mommsen's legalistic approach has at times been carried to luxuriant and even ludicrous lengths during the past quarter of a century, and it is not surprising if a reaction should now have set in. Nor is this all. It is likewise usually conceded today that the juristic basis for Augustus' power was built up gradually. More than one so-called settlement proved necessary. There was, in fact, an evolution, and it is with that evolution that this paper deals.

We need not go further back than 28 B.C. Augustus' career before that date would appear to be largely irrelevant to this inquiry, since we have the Princeps' own implied admission that until that year his behavior had not been

[1] This paper was read to the American Historical Association at Washington, D.C. on 28. December 1955. The author is most grateful to Professor Sir Frank Adcock who read it in rough draft. Thanks to his stimulating criticism many blemishes were removed. For those that remain and for the opinions expressed he is in no way responsible: the author, indeed, has good reason to believe that Sir Frank will not concur in all his conclusions.

[2] No attempt has been made to give a complete or exhaustive bibliography of all that has been written in recent years on the Augustan Principate. The author's obligations to other workers in the field will be clear from the notes. Especially obvious will be his indebtedness to L. Wickert's article on "Princeps" in R.E. 22 part 2, 1954, 1998–2296.

[3] To give but one example: C. G. Starr, Civilization and the Caesars (Cornell Univ. Press, 1954), 63–88.

[4] See Augustus, Studi in Occasione del Bimillenario Augusteo (Rome, 1938).

[5] Augustus' habit was to do "what was possible to observe the requirements of the constitution": H. Last in Rend. dell'Ist. Lombardo di Scienze e Lettere 84 (= Series 3, No. 15), 1951, 94.

"constitutional"[6]. We shall begin then with the "settlement" of 27 B.C. It was in 28/27 B.C., whether because of the memory of the Ides of March, or because of his need of senatorial cooperation, or (more probably) because of his distaste for the role of arbitrary despot, that Augustus made his first serious effort to regularize his position in the State. As he himself puts it: *in consulatu sexto et septimo...rem publicam ex mea potestate in senatus populique Romani arbitrium transtuli*[7].

This was the famous occasion[8] when, in the words of documents that are more or less official and more or less contemporary, *rem publicam restituit*[9]. Now this expression can hardly mean: "He restored the Republic", a thing which he most certainly did not do. The expression *res publica*, of course, does not necessarily mean what we mean by the word "republic": Béranger has recently reminded us that a monarchy could be described as a *res publica*[10]. Augustus' view would appear to be that, during the days of revolution, the *res publica* had to all intents and purposes become the *res privata* of military adventurers, a condition of affairs which he had proceeded to cure by applying a homoeopathic remedy[11]. Augustus makes this clear at the very beginning of the *Res Gestae*: *exercitum* privato *consilio et* privata *impensa comparavi per quem rem publicam a dominatione factionis oppressam in libertatem vindicavi*[12]. In other words, it was thanks to his private exertion and his private expense that the State had ceased to be virtually a *res privata* and had become a *res publica* again. This must be what is meant by *rem publicam restituit*, a much better translation for which would be: "He restored constitutional government". Now, constitutional government is not necessarily republican government, and the Senate and People did not revive a republican constitution for

[6] In the Res Gestae 34 he says that the State was in his potestas prior to 27 B.C. and implies that it was only after 27 B.C. that his behavior became unexceptional.

[7] Res Gestae 34. 1. The view of H. Berve (in Hermes 71, 1936, 241–253) that Augustus is here using the word potestas in a strictly technical sense and has a definite magistracy in mind does not recommend itself to me; nor am I convinced by the ingenious suggestion of Sir Frank Adcock (in Class. Quart. 65 [= N.S. 1], 1951, 130–135), who argues that Octavian, after equalizing the powers of the two consuls in 28 B.C., somehow and sometime became rerum potitus again before 13 January, 27 B.C. By potestas I think thatAugustus meant the power, which de facto he unquestionably wielded and which from 30 B.C. was beyond the range of any possible challenge: so G. E. F. Chilver in Historia 1, 1950, 416; cf., too, K. Barwick in Philologus 91, 1936, 350.

[8] "One of the most emphasized events ... of the whole of Roman history": M. Grant in Greece and Rome 18, 1949, 102.

[9] E.g. the Praenestine Fasti ad 13 January: V. Ehrenberg and A. H. M. Jones, Documents Illustrating the Reigns of Augustus and Tiberius (Oxford, 1949), 45.

[10] Recherches sur l'aspect idéologique du principat (Basel, 1953), 219.

[11] Tacitus (Ann. 1.2) says of the period after Philippi: nulla iam publica arma. Cf., too the remarks of R. E. Smith, The Failure of the Roman Republic (Cambridge, 1955), 118. I owe the expression "homoeopathic remedy" to Sir Frank Adcock.

[12] Res Gestae 1.1.

the *res publica* which Augustus had reestablished. They permitted him, the People with enthusiasm, the Senate much more grudgingly, to fashion a new, monarchical form of government.

The evidence for Augustus' determination to be the monarch is clear and it is contemporary[13]. Nicolaus Damascenus, who was personally acquainted with the Princeps, implies in the surviving fragments of his *Life of Caesar* that well before 31 B.C. Augustus had already made up his mind to be master of the State[14]. Strabo, like Nicolaus, an exact contemporary, also has no doubts about Augustus' fixed monarchical intentions[15]. The appeals, which the exiled Ovid addresses to Augustus *ad nauseam*, are the appeals of a subject to his monarch. Above all, there are the recorded words of Augustus himself. The *Res Gestae*, as Westermann pointed out years ago[16], reveal Augustus' monarchical outlook: it is significant that the only persons actually mentioned by name in that document as achieving memorable exploits are either the monarch himself or his intended successors in the position: viz. Augustus himself, Agrippa, Marcellus, Gaius, Lucius, Tiberius[17]. No less revealing is the letter written by Augustus to his grandson Gaius in A.D. 1,[18] in which he calls his position in the State his *statio*: this military expression was commonly used to describe the position of Plato's philosopher-king[19]. Then, too, one can adduce the famous edict which Augustus issued, possibly in 23 B.C. although the year is uncertain[20]: *ita mihi salvam ac sospitem rem publicam sistere in sua sede liceat atque eius rei fructum percipere quem peto ut optimi status auctor dicar et moriens ut feram mecum spem mansura in vestigio suo fundamenta rei publicae quae iecero.* Surely, if these words mean anything, they mean that Augustus, so far from claiming to have restored the old Republic, is insisting that he has devised a completely new and (he hopes) lasting type of government.

But even though Augustus' aim from the very outset was simply to remain master of the State and never surrender his firm control of it, we must not therefore assume that he also from the very outset had a precise and clearcut programme, complete in all its details, for achieving that aim. It is much more probable that his policy, in the immemorial tradition of his countrymen, was

[13] Whether Dion. Hal. 2.12–29 (the so-called "Romulus-epoch"), written under Augustus, reflects the Princeps' monarchical outlook, as A. von Premerstein, Vom Werden und Wesen des Prinzipats (Munich, 1937), 8 suggests, seems rather dubious to me.

[14] The extant portions of the Life of Caesar can be conveniently studied in the edition of C. M. Hall, Smith College Classical Studies 4 (1923).

[15] 6. 4. 2 p. 288; 17. 3. 25 p. 840.

[16] In Amer. Hist. Review 17, 1911, 1–11.

[17] Even the supposed favorite, Drusus, younger brother of Tiberius, is only referred to anonymously.

[18] Quoted by Aul. Gell. 15. 7. 3.

[19] See the remarks of E. Köstermann in Philologus 87, 1932, 358–368, 430–444; J. Béranger in Rev. des ét. lat. 22, 1944, 144–154.

[20] Quoted by Suet., Div. Aug. 28. 2.

one of opportunism. His object being simply not to lose power, he just took whatever measures seemed necessary to that end from time to time[21]. As problems arose he devised solutions for them; and his own final resulting position in the State was much more the result of piecemeal construction than of doctrinaire planning. If we would understand Augustus' Principate aright we must view each of the so-called settlements in its setting; and the first of them was that of 27 B.C.

I

After 27 B.C., so Augustus insists, he had no larger portion of power (*potestas*) than those others who were his colleagues in each magistracy (*quoque in magistratu*), although he did excel all men in personal prestige (*auctoritas*)[22].

Now, to say that Augustus after 27 B.C. excelled all men in *auctoritas* is to elaborate the obvious. This is not, however, to admit that his *auctoritas* was the "active, administrative organ"[23] that provided a legal basis for his supremacy. Even though Augustus may be telling the literal truth when he insists that he did not owe his preeminence to any magistracy, we de not need to go on from there to argue that therefore he owed it legally to his *auctoritas*. The *auctoritas* of the Princeps and what has been called its charismatic significance, so it seems to me, have been very much overemphasized of recent years.[24] *Auctoritas* was not a piece of constitutional machinery. It did not carry with it the right to command troops, to direct the Senate, to bring down legislation, or to control the apparatus of the State generally. *Auctoritas* stems from the personality,[25] not from a formal legal enactment[26]. It simply cannot be regarded as a juridical concept at all. Certainly it may be admitted that Augustus' *auctoritas* made some contribution to the altogether exceptional position which he occupied in the State. For his exceptional position was due to the manner in which powers were concentrated in his sole hands; and this concentration of powers in its turn was the result of the numerous State duties which he was called upon to discharge. Now, these State duties did not contravene the *mos*

[21] Cf. H. Nesselhauf in Klio 30, 1937, 312.

[22] Res Gestae 34.3.

[23] As it is styled by M. Grant, From "Imperium" to "Auctoritas" (Cambridge, 1944), 444.

[24] E.g. by M. Grant, op. cit. 448 and passim; by A. Magdelain, Auctoritas Principis (Paris, 1947), passim; and by G. P. Carratelli in Parola del Passato 4, 1949, 29–39. More recently Grant (in Greece and Rome 18, 1949, 97–112) seems to have modified his opinion: if I understand him aright, he now concedes that Augustus possessed an imperium maius which, however, was normally dormant.

[25] Cicero reveals the way that auctoritas was acquired: de imp. Cn. Pomp. 43; de lege agr. 1.24; pro Rab. 22; pro Mur. 82; in Vat. 16; ad Att. 1.16.2.

[26] A. von Premerstein, Vom Werden und Wesen, 176f. is surely wrong in suggesting that auctoritas was conferred upon Augustus by law: see E. Schönbauer, Die "Res Gestae" in rechtsgeschichtlicher Beleuchtung (Vienna, 1946), 65–75.

maiorum:[27] they were regularly performed under instruction either from Senate and People or, more frequently, from Senate alone, and the powers that enabled Augustus to perform them were carefully "constitutional", being conferred by due processes of law and having a time limit. That being the case there was theoretically no reason why these powers had invariably to come his way: they might have been distributed among a wide assortment of individuals. Yet they were not: it was always Augustus, rather than someone else, who was appointed to discharge the State duties that really mattered; and this is perhaps to be attributed, in part, to his *auctoritas*. But even though the powers, privileges, prerogatives and honours that were showered upon him could possibly be regarded as a tribute paid to his *auctoritas*, it is surely also the case that without some office or power to begin with he would never have possessed any *auctoritas* in the first place[28]. The interdependence exists[29]. The only question is to determine where the priority lies; and this, I suggest, can be established by the case of his *imperium*. That his imperium cannot be completely divorced from his *auctoritas* is probably true, since his control of the armed forces was obviously acceptable as well as legal; and if it was his *imperium* that made it legal, it presumably was his *auctoritas* that made it acceptable, so acceptable indeed that neither soldiers nor powerful individuals chose to challenge it. As far as the troops were concerned the magic of the name Caesar, which he claimed to have inherited, must have contributed powerfully to his *auctoritas*[30]. The heir of the great Julius was most acceptable to them, and was doubly so when under his auspices they were led to resounding victories. On the other hand to be the legatee of Julius was hardly a recommendation in the eyes of the *nobiles*. On the contrary, the reverse is probably true: so far from him deriving *auctoritas* from his Julian name, he himself had to make that name respectable by consolidating his *auctoritas*. If men of consequence and influence did come to acknowledge his superior *auctoritas* (and despite occasional conspiracies against him most of them manifestly did), then presumably it was because they were won over by such things as his restoration of law and order[31], his respect for Roman traditions, his moderation in matters military, his wealth and his patronage. None of this, however, means that his *auctoritas* procured *imperium* for Augustus in the first instance: it merely means that it helped him

[27] nullum magistratum contra morem maiorum delatum recepi: 6. 1.

[28] Cf. Vell. Pat. 2. 126.2: accessit magistratibus auctoritas.

[29] So, e.g., G. E. F. Chilver in Historia 1, 1950, 425.

[30] o puer qui omnia nomini debes (Cic., Phil. 13. 11. 24); for the dubious nature of Octavian's claim to the name Caesar, see W. Schmitthenner, Oktavian und das Testament Cäsars (Munich, 1952), 64–76. Troops, who refused to acknowledge the authority of that great soldier Agrippa, nevertheless obeyed Augustus (Appian, B.C. 5.57. 240–241; Suet., Div. Aug. 17.3; Dio 51.4.2–8; Oros. 6.19.14).

[31] It can hardly be overemphasized that it was thanks to him that there was pax as well as a princeps (to invert Tacitus' famous epigram).

maintain it once acquired. The circumstances under which Augustus first had *imperium* conferred upon him in 43 B.C. make it certain that his *auctoritas*, if any, played little or no part at that time[32].

Augustus himself seems to suggest that he chiefly owed his *auctoritas* to the four outstanding qualities which he was publicly recognized as possessing: *virtus, clementia, iustitia, pietas*[33]; and it can no doubt be argued that he owed his *imperium* also in some measure to his *virtus*. Even so, most students would probably agree that it was his *imperium* above everything else that procured *auctoritas* for him.

We must, of course, be careful not to take an extreme view. Simply to insist that Augustus' *auctoritas* was not the basis for his preeminence is not to deny all importance to it. *Auctoritas* always had its usefulness, since it conferred the privilege of taking an initiative: one who possessed *auctoritas* could be the *auctor* of a policy. And the *auctoritas* of Augustus was, as he insists, *auctoritas* par excellence. He was, as it were, *auctoritas* personified, as indeed the Senate recognized when it bestowed the cognomen of Augustus upon him on 16 January, 27 B.C.[34] For the two words, *auctoritas* and *augustus*, derive from the same root, the root that can also be seen in the verb *augēre*[35]. The power of initiative is always valuable, and accordingly it should not be minimized in Augustus' case. But at the same time it should be recognized for what it is. When Augustus uses such an expression as *me auctore*, or when the expression *Caesaris auctoritate* occurs officially, it should not be interpreted to mean that the *auctoritas principis* was the legal sanction for the action that was taken: it merely means that the action stemmed from Augustus' initiative, that he made the original motion, as it were[36].

Auctoritas enabled a man to propose a policy, it did not enable him to implement it. For that something else was needed, viz: *imperium*, and the *imperium* is associated with magisterial office[37]. And in each magistracy, so Augustus claims, his power was no greater than that of his colleagues in office. The words "in each magistracy" (*quoque in magistratu*), focussing attention as they do on the main feature of the settlement of 27 B.C., are clearly of the

[32] Appian, B.C. 3. 51; Dio 46.29; 46.40; 46.41; Cic. Phil. 11.20.

[33] Res Gestae 34. 2.

[34] Cf. the remark of Dio (53.18.2) that the name Augustus "reveals the splendor of his auctoritas", using the same Greek word for auctoritas as is used in the Greek version of the Res Gestae 34. 3.

[35] R. Heinze in Hermes 60, 1925, 348–366; J. Gagé in Mél. d'hist. et d'arch. École franc. de Rome 47, 1930, 138–181. See, however, H. Erkell, Augustus, Felicitas, Fortuna (Diss. Göteborg, 1952), 39.

[36] Cf. Res Gestae 8.5: legibus novis me auctore latis, and the remarks of J. A. Crook in Class. Rev. N.S. 3, 1953, 11. A remark by Tiberius (apud Suet., Tib. 27) suggests that an auctor was not much different from a suasor.

[37] See T. Mommsen, Röm. Staatsrecht 1³. 116f.; 2³. 845.

utmost importance and consequently have been subjected to searching scruting. Adcock has convincingly argued that Augustus wrote *quōque* and not *quŏque* (i.e. he meant "in each magistracy of mine" and not "in the case of my magistracy also")[38]. Furthermore, in my opinion, Augustus is using the word "magistracy" in its strict technical sense and is not thinking of the position he held later (after 23 B.C., say, or 19 B.C.), when he was not in fact a magistrate at all[39]. It could perhaps be argued that he must have the later period in mind since in a reference to it elsewhere in the *Res Gestae* he talks about "the other magistrates" (*alii magistratus*)[40], for all the world as if he regarded himself as being one at that time. If he did so regard himself, then in view of his remark about his having "colleagues" in the Tribunician Power[41], it might be argued that it was this latter that he had in mind when he wrote that his power in any magistracy was no greater than that of any colleagues he might have in it[42]. But the Tribunician Power, even less than the Tribunate itself, was not only not a magistracy at all, it was also something that he did not share equally with others: his Tribunician Power was permanent, that of his "colleagues" had a fixed term of years. It is likewise the case that his proconsular colleagues, the governors of the senatorial provinces, could not be described as having as much power as he, and in any event they too could hardly be called magistrates[43]. It was only as a magistrate in the strictest sense of the term that Augustus could claim to have no more *potestas* than his colleagues. He was no doubt quite capable of inserting false and/or misleading statements into the *Res Gestae*, but it is most unlikely that he would render that document ridiculous by including in it statements that were not only untruthful but which would also be immediately recognized as such. *Solverentur risu tabulae*, as his friend Horace could have warned him.

Now it happens to be the literal truth that after 27 B.C. Augustus, as a magistrate, held no more power than his companions in office; for his companions in the six consulships he held after that date (and after 27 B.C. he never held any other actual magistracy) theoretically possessed the same *potestas* as he did. What this meant in practice can be divined. Augustus implies that the essence of the settlement of 27 B.C. was to make the consulship normal

[38] Journ. Rom. Stud. 42, 1952, 10–12.

[39] See E. Hohl in Museum Helveticum 4, 1947, 105 and the references there given. In my view Augustus could not have regarded the office of princeps as a magistracy, since he says (ResGestae 6.1) nullum magistratum contra morem maiorum delatum recepi and the Principate as a magistracy surely would have been distinctly contra morem maiorum.

[40] Res Gestae 22.2. [41] Res Gestae 6.2.

[42] So T. Mommsen, Röm. Staatsrecht 2³.873. H. Siber, Das Führeramt des Augustus (1940), 71 effectively disposes of Mommsen's arguments.

[43] Even though it may be the case that Pompey's legislation of 52 B.C., rigidly separating magistracy from promagistracy, had really had the effect of transforming the latter into a definite office.

once again. Velleius confirms this, and his words are significant: *imperium magistratuum ad pristinum redactum modum* ("the *imperium* of the magistrates was *reduced* [sic] to its former limits")[44]. The context makes it clear that the magistrates Velleius has in mind are the consuls and that the limits to which their *imperium* was reduced were the limits of some twenty years earlier, before the Civil Wars: i.e. 50 B.C. or thereabouts. Velleius' statement is, in fact, an expanded version of Augustus' own account with which he, of course, just like Suetonius one hundred years later, must have been thoroughly familiar[45]. We must therefore determine, if we can, what had been the nature of the consul's *imperium* twenty years or so before 27 B.C.

It would seem that at that time, even though the consuls may (in the words of Cicero[46]) have traditionally had the right to "approach" any province, they in fact did not do so. In practice their *imperium* was confined to Rome and Italy. Sulla had regularized the arrangement, which had gradually come to be the usual one, whereby an urban magistrate during the actual tenure of his office remained in Italy; and Pompey in 52 B.C. had gone still further and forbidden urban magistrates to proceed to provinces until five years after their magistracy had come to an end. Exceptions to the rule can, of course, be found: but they are men whose commands were clearly extraordinary. Normally, from the time of Sulla down to the Civil Wars, the *imperium* of the consul was not exercised outside of Italy.

Now, Augustus, or Caesar as he insisted on calling himself at the time, had manifestly not observed any such restriction before 27 B.C. His insistence in the *Res Gestae* that after that year he was just like any other consul clearly implies that before that year he was nothing of the sort. He had, in fact, been a very abnormal consul, and for two reasons: first, because he had been the avowed superior of his colleagues in the office; and secondly, because he had not hesitated to wield his *imperium* as consul anywhere at all and not merely in Italy[47]. The first abnormality he had brought to an end in 28 B.C. when, as Dio describes[48], he ceremoniously and ostentatiously restored equality between himself and his fellow consul, who that year happened very conveniently to be

[44] 2. 89. 3, and "Velleius gives the official version": R. Syme in Journ. Rom. Stud. 36, 1946, 158. [45] T. Mommsen, Res Gestae² (Berlin, 1883), ix.

[46] Ad Att. 8. 15. 3 (= 49 B.C.); ad fam. 13.26 (= 46 B.C.) implies that a consul could issue orders to a proconsul in his province. The other remark by Cicero (Phil. 4.9) that the provinces were in consulis iure et imperio can be dismissed as tendentious casuistry: R. Syme in Journ. Rom. Stud. 36, 1946, 153.

[47] E.g. in Asia in 30 B.C. (Josephus, Ant. Iud. 16.166: cf. 177; Philo, Leg. ad Gaium 40.315); in Macedonia in 29 B.C. (Dio 51.25.2: cf. E. Groag in R.E. 13, 1927, 283f.).

[48] 53.1; cf. 53.2.5 and Tac., Ann. 3.28. It was in conformity with the principle of consular equality that Augustus in 23 B.C., when at death's door, handed his statement concerning troops and public revenues to his fellow consul rather than to Agrippa, although he obviously intended the latter to succeed him as Princeps (Dio 53.30, = Zon. 10.33).

no less a person than Marcus Agrippa; and it looks as if he removed the second abnormality in 27 B.C. when, as Velleius puts it, he reduced the *imperium* of the magistrates to its former limits: in other words, he reaffirmed the rule that the consul should confine his activities to Italy. As a matter of fact, this is roundly asserted by Dio[49], who states unequivocally that during Augustus' regime consuls were debarred from exercising their office in the provinces: their sphere of activity was Italy (including Rome) and Italy alone; and Dio implies that this was the case from 27 B.C. on. Thus the consulship might be described after 27 B.C. as really a domestic magistracy.

It would seem, then, that it was not as consul that Augustus wielded *imperium* in the provinces. Yet he undoubtedly did wield *imperium* there. Indeed it was precisely because he wielded *imperium* in the provinces, that collectively made up his *provincia*, that he was master of the world, since the armed forces of the Roman State, or the bulk of them at any rate, were stationed in those areas. Clearly his *imperium* in the provinces, which significantly he nowhere describes as merely equalling that of others in the way that his *potestas* as a magistrate did, was fundamental to his whole position, and its precise nature should therefore, if possible, be defined. But definition is notoriously far from easy[50]. Augustus' own reticence is chiefly responsible, since he says very little about his *imperium* in the *Res Gestae*. According to that document he first obtained *imperium* in the capacity of a propraetor in 43 B.C. although the length of time that he continued to wield it as a propraetor is not stated[51]. Augustus does, however, point out in the very next sentence that later on in 43 B.C. the People elected him to his (first) consulship[52], from which we presumably are to infer that his *imperium* ceased to be that of a propraetor and became (automatically?) that of a consul. Elsewhere in the *Res Gestae* there are only two allusions to possession of *imperium* by himself: he says that in 8 B.C. and again in A.D. 14 he conducted a census of the Roman People *consulari cum imperio*[53].

Manifestly, in the *Res Gestae*, Augustus is not very informative about his *imperium*. Mommsen, of course, attributed this reticence to Augustus' reluctance to advertise his *imperium*, since he was anxious to keep the military side of his power in the background and avoid exposing his claim to have restored the Republic in 27 B.C. for a sham and a mockery. Perhaps the great German historian was influenced, either consciously or unconsciously, by

[49] 53.13.6.

[50] Beginning with the day of his death, if not earlier, the exact position he occupied has been a matter for argument (see Tac., Ann. 1.9–10). The attempts at definition have resulted in some extraordinary theories, such as those, e.g., of H.Siber, Das Führeramt des Augustus (1940): so far as I can see Siber's fancies were not modified in his more recent Römisches Verfassungsrecht in geschichtlicher Entwicklung (Lahr, 1952), possibly because they had won the acceptance of E.Schönbauer, Die "Res Gestae" in rechtsgeschichtlicher Beleuchtung (Vienna, 1946).

[51] Res Gestae 1.2–3.

[52] Ibid. 1.4.

[53] Ibid. 8.3–4.

Dio's pronouncements about Augustus' motives. At any rate Mommsen's explanation leaves something to be desired, if for no other reason than simply because in the *Res Gestae*, as in his coinage issues, Augustus does not exactly disguise his military activities: he may not say much about his *imperium*, but assuredly he is far from taciturn about the exploits of "his" army and "his" navy, as he puts it[54]. Recently an alternative explanation for Augustus's silence about his *imperium* has come into vogue. It has been suggested[55] that in the *Res Gestae* Augustus was content to record the first occasion when he received his *imperium*, viz. 7 January, 43 B.C., and did not bother to catalogue the subsequent modifications of it, a view which might seem to get some support from the fact that 7 January was undoubtedly regarded as a significant anniversary throughout Augustus' Principate[56]. However this explanation, too, is not fully satisfying since it postulates, or at least strongly suggests, that Augustus' *imperium* from 43 B.C. to A.D. 14 was continuous and uninterrupted, whereas in actual fact it may not have been. There are indeed some grounds for thinking the opposite[57]. Apart from the perhaps inconclusive fact that there was apparently a time interval between his two quinquennial terms as a triumvir (his own tendentious assertion that he was a triumvir for ten years uninterruptedly notwithstanding)[58], there is the notorious enigma concerning his status in 32 B.C. For at least part of that year he may have been without *imperium*.

The real reason why Augustus' *imperium* finds so little place in the *Res Gestae* is because this latter document is in fact a report to the Senate and Roman People, and accordingly omits mention of things that do not concern them directly. Thus, in the *Res Gestae*, there is virtually no mention of Augustus' activities in the provinces[59]. A great deal is said about Augustus' building programme, his fostering of religion, his financial generosity, and so on, but one is left with the impression that it was all confined to Rome or at most to Italy: one would never guess that he was similarly active in the provinces. So markedly is this the case that it is rather surprising that copies of the *Res Gestae* should have been set up at various points throughout the Empire and even translated into Greek for the benefit of Latin-less readers. Not that Augustus did, in fact, neglect the provinces. On the contrary, there is lots of evidence both archaeological and other to prove that the provinces were objects

[54] Ibid. 25–33.

[55] By M. Grant, From "Imperium" to "Auctoritas", 418; R. Syme in Journ. Rom Stud. 36, 1946, 155.

[56] Dessau, I.L.S. 108, 112; Pliny N.H. 11.73.190; Ehrenberg-Jones, Documents, 44; M. Grant, Roman Anniversary Issues (Cambridge, 1950), 84, 152. For Augustus' reasons for stressing the date, see J. Gagé in Rev. hist. 177,1936,280. V.Ehrenberg in Amer. Journ. Phil. 74, 1953, 135 regards 7 January, 43 B.C. as Augustus' dies imperii.

[57] See, however, B.A. van Groningen in Mnemosyne 54, 1926, 1–9.

[58] Res Gestae 7.1.

[59] See J. Gagé, Res Gestae Divi Augusti[2] (Paris, 1953), 123 (= note on 24.1).

of especial care to him. But the fact is not deserving of inclusion in the *Res Gestae* since that document is a record of what he did for Roman citizens, not of what he did for provincials. This, then, accounts for his failure to expatiate on the *imperium* that was the basis of his military power, since that *imperium* was exercised in the provinces, and the people whom it affected, directly and immediately, were the provincials.

Despite Augustus' failure to mention it there is fairly general agreement that after mid–23 B.C. the *imperium* which he exercised in the provinces was of the kind that is usually called proconsular. The question is, what was it before mid–23 B.C.? According to Dio[60], the Senate and People conferred a ten-year *imperium* upon him in 27 B.C. to enable him to administer the "armed" provinces: i.e. the Spains, the Gauls, Syria and Egypt, if this latter be considered a province. Now, it had been standard practice to assign such a prolonged *imperium*, tenable in an overseas *provincia*, to proconsuls rather than to consuls. Furthermore it is obvious that Senate and People visualized Augustus as wielding his protracted *imperium* as a proconsul, not as a consul, since in 27 B.C. they could not have expected that he would be consul for the next ten years in succession. Dio[61] certainly had no doubts that in 27 B.C. Augustus' intention to hold the consulship year after year was not known. And if, in addition, I am right in thinking that after 27 B.C. the consuls confined their activities to Italy, only one conclusion seems possible. Anomalous though it may be[62], the fact would appear to be that between 27 and 23 B.C., while Augustus wielded *imperium* in Rome and Italy as a consul, he simultaneously wielded *imperium* in the imperial provinces as proconsul.

This does not necessarily mean that in his case there was a cumulation of *imperia*. It does mean, of course, that what Cicero and others[63] call the *summum imperium* was no longer associated with the consulship. But then the *imperium* had never been envisaged as inevitably and permanently tied to one specific office[64]. And it also means that there was a cumulation of official positions, each of which might carry the *imperium* with it. But to pile Ossa upon Pelion in this way was no constitutional impossibility to judge both from the language of the Elder Pliny[65] and from a number of instances in the last century B.C. Sulla in 80, Lucullus in 74, Julius Caesar in 59, Crassus in 55, Pompey in 52, and finally Augustus himself in 33, 5 and 2 all appear to have filled other official positions while serving as consuls[66].

[60] 53.12.5–7; 53.13.1–2. The grants of imperium to Augustus were regularly for periods of ten years: the two periods of five years each were clearly envisaged as really forming only one grant (see Dio 54.12.5). [61] 53. 11.

[62] See M. Gelzer, Das erste Konsulat des Pompeius und die Übertragung der großen Imperien (Berlin, 1943), 41; G. E. F. Chilver in Historia 1, 1950, 428.

[63] Cic., de nat. deorum 2.4.11; Livy 1.56.10; 4.1.3; 6.38.3; 8.32.3; Pliny, Epp. 7.27.2.

[64] J. Bayet, Tite Live (Paris, 1942), 3. 120. [65] N.H. 11.190.

[66] Cf. J. P. V. D. Balsdon in Journ. Rom. Stud. 29, 1939, 63.

The question whether Augustus could also wield his proconsular *imperium* in the senatorial provinces between 27 and 23 B.C. can only be answered in the negative[67]. Dio[68] makes it quite clear that it was only in 23 B.C. that he obtained the right to do so; and Dio is supported by the following consideration. In January of 27 B.C. Augustus was already planning the trip which he was to begin in the spring of that same year[69]; and it can be safely assumed that he had no intention of visiting any area unless he had the legal right to exercise his *imperium* in it. Yet two of these areas, Narbonensis (where he was going to spend some months) and Baetica (which he might have to visit during his projected sojourn in Spain), were territories of the type that automatically suggested themselves as senatorial provinces; and such indeed they became, but significantly only after 24 B.C.[70] The fact that it was necessary for Narbonensis and Baetica to be imperial provinces in the years immediately following 27 B.C. when Augustus was, or might be, visiting them is convincing evidence that Augustus, whether as consul or proconsul, had no *locus standi* in senatorial provinces in those years[71].

But if the consulship did not provide Augustus with authority in the provinces, it was certainly the basis for his authority in Rome and Italy. The result was that, when in the middle of 23 B.C. for reasons of constitutional diplomacy that are so well understood that they need not be repeated here he resigned the consulship, some other legal basis for his position in Italy had to be found; unless indeed he were simply to ignore juristic niceties and resume the uncertain and uncongenial role of military autocrat. Thanks to his formidable *imperium*, certainly proconsular from the moment he vacated the consulship and probably so even earlier, he was unquestionably the military master of the Roman world. By virtue of it he controlled almost all the armed forces of the Roman State. Because of it no one could thwart his will. As a result of it he could undoubtedly have established a naked military despotism of the crassest sort. Yet that would have been entirely foreign to the spirit of his regime. In 28 and 27 B.C. he had solemnly renounced arbitrary autocracy. And now in 23 B.C. he was not willing to make a mockery of his own earlier gesture. For that matter it seems only too likely that he still held the view that had led him to his act of re-

[67] Despite T. Mommsen, Röm. Staatsrecht 2³.840; A. von Premerstein, Vom Werden, 231.

[68] See Dio 53.14.2; 53.32.5. Dio 53.15.4 clearly refers to a later development in provincial administration.

[69] On the date of his departure from Rome, see D. Magie in Class. Phil. 15, 1920, 327.

[70] For Baetica as a temporary imperial province, see T. Mommsen, The Provinces of the Roman Empire, trans. by W. P. Dickson (London, 1886) 1.64; Camb. Anc.Hist. 10, 1934, 211, 345; R. Syme, The Roman Revolution (Oxford 1939), 326, 395. It is so typically a "senatorial" area that Dio (53.12.4) automatically thinks of it as such in 27 B.C. Narbonensis became senatorial in 22 B.C. (Dio 54.4.1).

[71] "Juridically the proconsul (sc. of a senatorial province) is the equal of the Princeps in the period 27–23 B.C.": R. Syme in Journ. Rom Stud. 36, 1946, 155.

nunciation in the first place, the view, namely, that the malaise from which the Roman State had been suffering prior to his own restoration of the *res publica* was the unhesitating and impulsive resort to force by irresponsible military adventurers[72]. Even the great Julius himself he regarded with grave disapproval; he might avenge him, but after Actium he would neither mimic his methods nor exalt his example. Augustus was not anxious to dragoon either Senate or People by a parade of his military might. On the contrary, so far as it was possible for him to do so, he displayed marked moderation in matters military. In Augustus' case it is probably no exaggeration to say that absolute power, so far from corrupting absolutely, did not really corrupt at all. He wished everything to be done by due and orderly process of law. He wanted an administration that was civilian and constitutional. At the same time, however, if the revolutionary anarchy of the last century of the Republic was not to recur, some type of monarchy was inevitable. Thus he had to retain a firm control of the State; and his whole career shows that he was determined to do so. Hence, in 23 B.C., he was reluctant to set up an arbitrary autocracy, but at the same time he was also reluctant to lose effective control of the apparatus of the State.

II

That brings us to the "settlement" of 23 B.C. It was then, of course, that his Tribunician Power was brought into great prominence. No matter which, if any, of the tribune's privileges Augustus had held prior to 23 B.C.[73], it was certainly in that year that his Tribunician Power was made annual and perpetual, and there are those who would insist that it was to it henceforth that Augustus owed his altogether exceptional position in the State. Certainly it was by it that his "regnal" years were henceforth officially numbered[74]; and according to Tacitus[75] it became the *summi fastigii vocabulum*. Nevertheless the fact that later emperors do not appear to have attached undue importance to the Tribunician Power[76] makes one wonder whether Augustus himself did either: certainly he says very little about it in the *Res Gestae*[77]. Be that as it may, it is the case that it was through it rather than through some other device which presumably he could have excogitated that he continued to possess the

[72] See R. Syme, A Roman Post-Mortem (Sydney, 1950), 11f.

[73] On this, see now H. Last in Rend. dell'Ist. Lomb. di Scienze e Lettere 84 (= Series 3, No. 15), 1951, 93–110.

[74] The years of his Tribunician Power apparently were regarded as beginning on 26 June (T. Mommsen, Röm. Staatsrecht 2³. 797).

[75] Ann. 3.56.

[76] Despite such descriptions of it as pars maxima regalis imperii: S.H.A. Tac. 1.5. I cannot subscribe to the opinion of M. Grant (in Greece and Rome 18, 1949, 111) that "the ancients regarded the tribunician power as all-important". See J. Béranger, Recherches sur l'aspect idéologique du principat, 102f.

[77] G. P. Carratelli in Parola del Passato 4, 1949, 29—39.

right of approaching the Assembly and of transacting business with the Senate: that is, in effect the right of legislating[78]. Hitherto this was a right which he had possessed through his consulship.

His Tribunician Power, however, did not include all of a consul's prerogatives and privileges. It did not, for example, carry with it the right of bringing before a meeting of the Senate, whether in person or in writing, any one matter at whatever time in the proceedings he liked[79]. Dio[80] testifies that this *ius primae relationis* came his way at the same time as the Tribunician Power: viz. in mid-23 B.C. And early in the next year he got the corollary right of convening the Senate whenever he wished[81]. These, however, are the only consular privileges which Dio specifically records that he obtained at this time.

The contemporary situation will explain why it was precisely these prerogatives that Augustus took at this juncture. For the moment he envisaged little immediate need for an *imperium* that could be exercised only in Italy since he was planning to be away from that country for some years. Accordingly he could quite safely resign the consulship: his position in Italy, safeguarded as it was through the Tribunician Power, the *ius primae relationis* and the right of convening the Senate, would hardly be affected. Between them these gave him all the consular rights for which he would have any use during his absence[82].

Most emphatically, however, he would not at this time also relinquish his proconsular *imperium*. On the contrary, according to Dio[83], it was now extended: the Senate now voted that in every province his authority should be superior to that of the governor. In other words, it was now in 23 B.C. that Augustus' *imperium* was made *maius*, and this gave him the right to intervene in senatorial provinces and, if need be, to issue orders to the proconsuls who governed them. Dio's statement, needless to say, is not universally accepted[84], but there is irreproachable epigraphic evidence to prove that he is not in error[85]. Au-

78 As, indeed, Augustus himself insists (Res Gestae 6.2): quae tum per me geri senatus voluit per tribuniciam potestatem perfeci.

79 Unless the plebeian tribune had himself convoked the Senate: and according to Varro (apud Aul. Gell. 14.7.4) this the tribune could not do if there was a consul or a praetor (or in much earlier days a dictator) available to call the body together. Tiberius in A. D. 14 clearly had qualms about convoking the Senate by virtue of his Tribunician Power on the occasion of Augustus' death (Tac. Ann. 1. 7). 80 53.32.5. 81 Dio 54.3.3.

82 "The first princeps was always disposed to limit the powers he accepted to what he needed at the time": F. E. Adcock in Journ. Rom. Stud. 36, 1946, 197.

83 53.32.5; 53.14.7; 53.15.4; cf. Ulpian apud Dig. i. 16.8; 1.18.4; and see the classic statement by W. Kolbe, Aus Roms Zeitwende (1931), 37.

84 See, e.g., D. McFayden in Class. Phil. 16, 1921, 34—50; M. Grant, From "Imperium" to "Auctoritas", passim.

85 See F. de Visscher, Les édits d'Auguste découverts à Cyrène (Louvain, 1940); for the evidence from Achaea, see W. Vollgraff in Mnemosyne 47, 1919, 263—264. The literature of the Roman Empire also supplies corroboration: e.g. Josephus, Ant. Iud. 16 162—165; 169–170; Pliny, Epp. 10.99.

gustus' circumstances in 23 B.C. explain why his *imperium* was made superior at precisely this time. As on the earlier occasion, Augustus had to be sure that it would be valid in the areas which he was either certain, or likely, to visit, many of which were senatorial provinces: viz. Achaea, Asia, Bithynia, Crete-Cyrene, Illyricum, Macedonia, Sicily[86]. No doubt it would have been possible to repeat the procedure which had been adopted in the case of Narbonensis and Baetica in 27 B.C.: all these provinces could have become imperial for the occasion. But that would have left the Senate with hardly any provinces at all, with the result that both the "restoration" of 27 B.C. and the resignation of the consulship of 23 B.C. would have been revealed as blatant frauds. It was more prudent and more "constitutional" to take the comparatively simple step of pronouncing Augustus' *imperium* superior to that of the governors who held the senatorial provinces[87], and this had the additional advantage that it permitted Augustus at this very juncture to make the generous gesture of transferring from his own administration to that of the Senate one of the provinces in the very region he proposed to visit: viz. Cyprus[88]. Thus it was that the emperor's *imperium maius*, as modern scholare have agreed to call it[89], was born: it arose out of an *ad hoc* necessity, not out of some long-planned scheme.

III

So long as he was out of Italy it mattered little to Augustus that his Tribunician Power did not fully compensate for his relinquished consulship. But once he got back to Rome, another "settlement" would be required. He returned in 19 B.C., and by then he was, of course, no longer consul and, in addition, his proconsular *imperium* was not supposed to be wielded in Italy. True, when this *imperium* had been made *maius* in 23 B.C. the stipulation had been added that it was not to lapse in Italy or even inside the *pomerium*[90]; but that does not mean that Augustus took the "unconstitutional" step of actually making it the

[86] He did not hesitate to exercise it in some of these areas: Dio 54.7 (Sicily, Achaea, Asia and Bithynia in 21 and 20 B.C.).

[87] His imperium maius, in my opinion, must have been of the type succinctly described as "passive" by A. H. J. Greenidge, Roman Public Life (London, 1901), 386: i.e. he did not normally intervene in a senatorial province, but if his duties obliged him to do so no collision of authority between him and the senatorial proconsul could arise since his imperium was specifically recognized as superior (H. Last makes the same point in a rather prolix note in Journ. Rom. Stud. 37, 1947, 157–164). V.Ehrenberg (in Amer. Journ. Phil. 74, 1953, 136), on the other hand, argues that Augustus' imperium maius must have been "active": i.e. it was of the type that was intended not as a mere safeguard but for regular and continuous use. But if Augustus' imperium maius was of the kind that made him responsible for the acta of senatorial proconsuls, how would the senatorial provinces differ from imperial ones ? Cf. H. Nesselhauf in Klio 30, 1937, 311.

[88] Dio 54.4.1.

[89] The wording used by the ancients is given by Cicero, ad Att. 4.1.7 (57 B.C.): maius imperium in provinciis quam sit eorum qui eas obtineant.

[90] Dio 53.32.5.

legal basis for his authority there; it merely means that he was relieved of the tiresome formality of getting his *imperium* renewed each time he moved out of the city.

The Tribunician Power, although it evidently provided some constitutional sanction for his position in Italy, or more accurately perhaps in Rome itself, was, as we have seen, not a complete or exact substitute for the consulship. The powers of a tribune were largely negative, those of a consul largely positive. Occasions and circumstances might conceivably arise in Rome and Italy which were outside the scope of his Tribunician Power. This had, in fact, been drastically demonstrated from the moment Augustus vacated the consulship. The year 22 B.C., the first year since 32 B.C. that he had been without the office, had happened to coincide with a food shortage in Rome and the urban mob promptly rioted, demanding that he be named dictator. He declined to accept so dangerous a distinction but quietened the uproar for the time being by reluctantly consenting to become commissioner of the grain supply[91]. When, however, after his departure from Rome in that same year the consular elections were staged and he was not a candidate, riots broke out again. The senatorial nobility might resent his monopolization of the consulship, the *plebs urbana* evidently held other views: they wanted him to accept a consulship that, like his Tribunician Power, would be both perpetual and annual[92]. Augustus sent Agrippa to restore order in the city, but Agrippa found his task no easy one: he had the greatest difficulty, in Dio's phraseology[93], in checking the ailments that were still festering, possibly because the legal and constitutional basis of his authority in Rome was not clear. Exactly what status Agrippa enjoyed during Augustus' absence from the capital, other than that of son-in-law to the Princeps, cannot be determined. Gardthausen's suggestion[94] that he was Prefect of the City seems to be refuted by Dio[95]; and it might also be pointed out incidentally that Augustus, being no longer consul, could not legally have appointed Agrippa as such, although no doubt he could have "induced" one of the consuls to name Agrippa to the post.

Actually Augustus' return in 19 B.C. was somewhat hastened by the urban disturbances[96], which in itself would be enough to induce him, once back, to think about ways and means for preventing a repetition of such incidents. The Tribunician Power by itself clearly was not enough[97]. It did not empower him to appoint a Prefect of the City to keep order while he was away; it did not enable him to preside in person at the consular elections, which is precisely where the worst rioting had occurred; and it did not permit him, strictly speaking, to exercise jurisdictional functions, a restriction which he had

[91] Res Gestae 5; Dio 54.1. [92] Res Gestae 5.3. [93] 54.6.6.
[94] Augustus und seine Zeit (Leipzig, 1891), 1.809. [95] 54.6.6. [96] Dio 54.10.2.
[97] Hence the thesis of A. von Premerstein, Vom Werden, 117 that Augustus assumed a cura et tutela rei publicae, a suggestion which fails to convince me.

evidently found irksome in 22 B.C.[98] It is therefore not surprising to learn that in 19 B.C. Augustus acquired what Dio[99] calls "the power of the consuls". Dio's statement has, of course, been challenged, and it is in fact rather carelessly worded. It is not, however, the vagueness of its verbiage but rather the fact that (like so much else in Dio) it is entirely unsupported by any other ancient writer that has rendered it suspect. Yet what Dio says on this occasion is surely, in view of the circumstances existing at the time, by no means incredible. Even the vagueness of his language, so far from telling against him, might be regarded as corroborative. For it seems likely that in 19 B.C. what Augustus obtained was not the *consulare imperium*, much less a lifetime consulship, but merely some of the consul's prerogatives, just as he had already done in 23 B.C.[100] A lifetime consulship is ruled out by Augustus' own explicit denial[101]. As for an authentic *consulare imperium*, it surely would have left more abundant traces in the literary tradition; it would have been bound to excite comment; the spectacle of a Princeps with consular *imperium* alongside the two regular consuls almost inevitably would have been productive of sardonic remarks about the third consul[102], the consuls' colleague[103] and the like, and these would have found some reflection in the literature of the period. If Augustus in 19 B.C. merely supplemented those prerogatives of a consul which he already had with some additional ones, viz. with those that he felt he needed, then not only would he be behaving like his usual self, but Dio's lack of preciseness would also receive some explanation. Hence I suggest that in 19 B.C. Augustus was authorized to discharge some of the functions and to enjoy certain of the privileges that normally belonged to the consuls. We cannot say definitely which they were: Dio[104] mentions the right to have twelve *fasces* permanently and to occupy a curule chair between the two consuls; but to these we can

[98] See Dio 54.3.2–6.

[99] 54.10.5. Dio says that Augustus obtained "the power of the consuls for life", by which he presumably means that having once acquired "the power of the consuls" (whatever that may mean) Augustus never subsequently lost it (cf.53.32.5 where Dio says that Augustus obtained proconsular imperium permanently and where, despite A. von Premerstein, Vom Werden, 233 and R. Syme, Rom. Revolution 336, he cannot mean that the imperium was legally conferred for life).

[100] Dio's rather vague language should not, in my opinion, be pressed too far. A. H. M. Jones (in Journ. Rom. Stud. 41,1951,117) interprets it to mean that Augustus' imperium was now made an authentic consulare imperium for use in Italy and Rome. J. Béranger, Recherches etc., 110f. also accepts a grant of consulare imperium in 19 B.C. and argues that it is another example of power without office and that the tribuni militum consulari potestate of the early Republic supply the precedent for it.

[101] Res Gestae 5.3.

[102] Augustus did toy with the idea of becoming a third consul but decided against it: Suet., Div. Aug. 37.

[103] As the praetor is styled by Cic., ad Att. 9.9.3; Aul. Gell. 13.15.4.

[104] 54.10.5.

confidently add the right to appoint the Prefect of the City[105] and possibly other rights as well[106].

IV

It is commonly thought that as a result of the "settlements" of 27, 23 and 19 B.C. the Augustan Principate had virtually reached its final form; and some colour is lent to this view by the fact that the Secular Games were staged shortly afterwards, in 17 B.C., as if in celebration of a firmly consolidated New Age[107]. Yet, in fact, the evolutionary process had not yet reached its end. Augustus would indeed by now appear to have provided for most, if not all, contingencies; and yet circumstances could still arise, even after 19 B.C., calling for special measures and possibly for the granting of special powers.

Something of the sort occurred in 8 B.C.[108] In that year, so Augustus tells us, he conducted a census of the Roman People *consulari cum imperio*[109]. Now, throughout his regime Augustus refused to accept the actual office of censor, either temporarily or permanently, although it was pressed upon him[110]: possibly he remembered that traditionally the censors were regarded as holding a whiphand over the Senate and he wished to avoid the imputation that he was dragooning that select body. One result of this was that he had difficulty in discovering the most suitable method for performing the functions which under the Republic had been carried out by the censors: the experiments he conducted in connection with *lectiones senatus* will be remembered[111]. This, however. hardly explains why he found it necessary to assume a *consulare imperium* in order to conduct a census of the People in 8 B.C. Jones is certainly right in insisting that "a *consulare imperium* was a very heavy tool for the conduct of a census, which needed no *imperium* at all"[112]. The explanation should probably be sought, as usual, in the necessities of the moment. We ought to look at the contemporary military situation. In 8 B.C. Roman armies had been heavily engaged for a number of years along the northern frontier under the command of Augustus' stepsons, Tiberius and Drusus. Drusus indeed had died on active service in the area in 9 B.C., and Augustus felt it necessary to be present there

105 He appointed one in 16 B.C.: Tac., Ann. 6.11; Dio 54.19.

106 Perhaps it was now that a law was passed conferring coercitio iudicii publici upon him: A. H. M. Jones in Historia 3, 1954/55, 487.

107 As a denarius issued in 16 B.C. puts it: res publica in ampliore atque tranquilliore statu est (C. H. V. Sutherland, Coinage in Roman Imperial Policy [London, 1951] 51, Plate v. 6).

108 Res Gestae 8.3.

109 The phrase consulari cum imperio may strengthen the suggestion that he did not possess a veritable consulare imperium, since if he had one might have expected the preposition to be omitted.

110 Res Gestae 6.1; Dio 54.2.1. (Reject Suet., Div. Aug. 27.5; Dio 54. 10. 5; 54.30.1).

111 Suet., Div. Aug. 35.1; Dio 52.42.1; 54.13–14; 54.35.1; 55.13.3.

112 In Journ. Rom. Stud. 41, 1951, 118.

in person in the very year that we are discussing, 8 B.C.[113] These Rhineland operations must have imposed demands on Rome's military manpower. Accordingly one may suspect that the census of 8 B.C. had more in view than a mere counting of heads. If it was accompanied by the levying of troops, then the use of the *imperium* by Augustus is adequately accounted for, since one who enrolled troops had to be a holder of *imperium*[114]. A similar explanation suggests itself even more spontaneously for the other occasion when Augustus conducted a census with *consulare imperium*. This was in A.D. 14 in the difficult years immediately following the Pannonian revolt and the loss of Varus' three legions in the Teutoburg Forest, when we know that strenuous efforts were being made to bring the army up to strength.

V

There were also other occasions after 19 B.C. when Augustus pursued his customary opportunist policy of adopting such measures as seemed necessary. I would direct attention to the years 5 and 2 B.C. in each of which he briefly held the consulship. One purpose of these, respectively his twelfth and thirteenth, consulships was no doubt to launch his grandsons, Gaius and Lucius, into public life with fitting dignity and ceremony[115]. But he may also have had another motive.

Pelham[116] almost three quarteers of a century ago directed attention to Augustus' penchant for synchronizing certain of his activities. In particular, his discharge of duties which had been performed by the censors in the days of the Republic regularly occurred in the years when his proconsular *imperium* came up for renewal. The years 5 and 2 B.C. appear to provide examples of similar behaviour on Augustus' part. In those years the introduction of the young Caesars to public life did indeed take place. But simultaneously something happened to the consulship.

It will be remembered that in Augustus' later years the duration of the consulship was first shortened and then ultimately stabilized at six months. The reason for this, I suggest, is made clear by a development which has been recently emphasized by Birley[117]. He has demonstrated that the number of senators in the service of the Princeps was always comparatively small: at no time apparently were as many as fifty percent of the Senate able or willing to accept appointments. Now, Augustus could increase the supply of qualified men by shortening the consulship, and he could increase the supply of willing men by tightening his control over the elections; and it looks as if he took both steps in 5 B.C., the year of his twelfth consulship. The evidence collated by

[113] Dio 55.6.1. [114] M. Grant in Greece and Rome 18, 1949, 104.
[115] Suet., Div. Aug. 26; Dio 55.9.9. [116] Essays on Roman History 63–65.
[117] In Proc. Brit. Acad. 39, 1953, 197–214.

Degrassi[118] indicates that it was in that year that a consulship of less than twelve months became the regular rule. And the Tabula Hebana found in Etruria in 1947[119] reveals that, in addition, a method was devised for ensuring that those appointed to the office should include men, *novi homines* if necessary[120], who were willing to serve the Princeps. This famous inscription discloses that, well before the death of Augustus, elections in the Centuriate Assembly itself had become a formality to a large extent[121]: consuls, and praetors also, were regularly[122] "designated" by ten special centuries composed of senators and judiciary *equites* taken from thirty-three of the thirty-five tribes[123]. This was the procedure known as *destinatio*. When it was first introduced the Tabula Hebana does not say, and the literary sources, apart from such hints as those in Pliny's Panegyricus[124], are completely silent about it. The Tabula does reveal that the ten designating centuries were named after Gaius and Lucius Caesar in A.D. 5[125], but that does not prove that it was then that they were first used as an electoral college. Tibiletti[126] is inclined to date *destinatio* from 27 B.C, but this is implicitly denied by Suetonius[127] and, as Last points out,[128] the year of the "restoration of the Republic" is hardly indicated as the year for so momentous a change. Moreover the necessity to take measures against electoral bribery in 18 B.C. and even as late as 8 B.C.[129] makes it improbable that *destinatio* was being used then, since candidates presumably would not waste money on bribes for a foregone conclusion. Augustus himself, however, tells us that the Senate played a part in "designating" Gaius Caesar as consul in

118 See his Fasti Consolari (Rome, 1952).

119 For the text of the Tabula Hebana, see J. H. Oliver and R. E. A. Palmer in Amer. Journ. Phil. 75, 1954, 225–249. 120 Vid. infra: p. 476.

121 In the past it has usually been assumed that they were little better than a formality from 27 B.C. onwards (if not earlier). And no doubt Augustus did have ways and means for blackballing any candidate on whom he actively and positively frowned: "nothing was done that did not also win his approval" (Dio 53.21.6, = 27 B.C.). This, however, is not the same thing as saying that those elected were his special, carefully hand-picked nominees. In fact he does not seem to have resorted to commendatio for the consulship, and the evidence suggests that during his regime there were genuine contests at the consular elections: see A. H. M. Jones in Journ. Rom. Stud. 45, 1955, 12–20.

122 The word "regularly" is justified by the verb solent in Tabula Hebana, line 6.

123 The judiciary equites would outnumber senators by perhaps as much as five to one (A. H. M. Jones in Journ. Rom. Stud. 45, 1955, 17): they would include the men who, according to the Emperor Claudius, were of the very type that his great-uncle Augustus wanted in the Senate: omnem florem ubique coloniarum ac municipiorum, bonorum scilicet virorum et locupletium (Dessau I. L. S. 212).

124 57.1; 77.1; 95.2.

125 On the names, see W. Seston in Parola del Passato 5, 1950, 175f.

126 Principe e Magistrati Repubblicani (Rome, 1953), 77.

127 Suet., Div. Aug. 40.2: comitiorum quoque pristinum ius reduxit.

128 In Journ. Rom. Stud. 44, 1954, 120.

129 Dio 54.16.1; 55.5.3.

5 B.C.[130], and unless Jones [131], like Mommsen before him, is right in thinking that the Senate's role was merely to grant the youthful Gaius dispensation from the regulation concerning the age of candidates, this will be an instance, in fact the earliest recorded instance, of *destinatio*.

And it may well be the earliest actual instance. Shortly before 13 B.C. the vigintivirate had been made a regular step in the senatorial *cursus honorum*[132]. Now it was from the ranks of the vigintiviri that the Princeps recruited the bright young men for his service[133]. By 5 B.C. a crop of them would be ready for the praetorship; yet, in view of the domination which the *nobiles* appear to have exercised over elections in the Comitia Centuriata in Augustus' middle years[134], their chances of election to the higher magistracies if they were *novi homines* would be small. *Destinatio*, therefore, may have been introduced for their benefit. It may have been first used in 5 B.C. in order to ensure the election to the praetorship of *novi homines* who as vigintiviri some eight years earlier had demonstrated their eagerness as well as their fitness to serve the Princeps. If that were the case we might expect *novi homines* to make their appearance in the consular *fasti* some eight or nine years later. And in fact they do: *novi homines* become common, beginning with A.D. 4[135]. Moreover if *destinatio* was used in the first instance to "designate" no less a person than Gaius, the grandson of the Princeps, then the practice would automatically acquire some respectability. In addition it might explain why it was only after the death of Gaius in A.D. 4, and not after the death of his brother Lucius, two years earlier, that the device of naming the nominating centuries after the young Caesars was adopted. Thus it looks as if Augustus became consul in 5 B.C. in order to confer dignity on the curtailed consulship and in order simultaneously to emphasize his personal interest in a notable electoral reform.

VI

The year of Augustus' thirteenth consulship, 2 B.C., was also a significant year; indeed from the constitutional standpoint it was an exceptionally significant year. If we once again pay heed to the evidence collated by Degrassi, it would appear that it was in 2 B.C. that the shortened consulship was made of specifically six months duration, with *consules ordinarii* assuming office on 1 January and *consules suffecti* on 1 July. It was likewise in 2 B.C. that Augustus was officially named Pater Patriae. This title, of course, is always regarded as

[130] Res Gestae 14.1.

[131] A. H. M. Jones in Journ. Rom. Stud. 45, 1955, 14; T. Mommsen, Res Gestae[3], ad loc. [132] Dio 54.26.5; cf. Tac., Ann. 3.29. [133] E. B. Birley, loc. cit.

[134] A. H. M. Jones in Journ. Rom. Stud. 45, 1955, 18: he bases his view on the undoubted fact that between 18 B.C. and A.D. 4 "nobiles preponderate in a marked degree in the consular fasti".

[135] F. B. Marsh, The Reign of Tiberius (Oxford, 1931), 63; R. Syme, Rom. Revolution 362, 372f.

purely honorific; and as a matter of fact it did not make any very precise or specific addition to the positive powers of the Princeps[136]. Yet Augustus himself evidently attached the highest importance to it: he brings the *Res Gestae* to an end with his citation as Pater Patriae. Readers of that document are thus left with the impression that Augustus reached the culminating point, the peak and pinnacle of his career when the Senate, the Equestrian Order and the Roman People named him Pater Patriae in 2 B.C. It seems to me that, if scholars are determined to find some basis other than the *imperium* for Augustus' authority, they would do better to scrutinize the last chapter of the *Res Gestae* than the penultimate one. At any rate Augustus himself seems inclined to stress his title of Pater Patriae more than his *auctoritas*. The implications of the title suggest the reason why. Just as a family is in the *potestas* of the *pater familias*, so is the State in the *potestas* of the *pater patriae*[137]. If any title or honour divulges Augustus' monarchical status it is this one. And if it was in 2 B.C. that his *patria potestas* was openly recognized as embracing the whole State, then that year ought perhaps to be regarded as the one when Augustus' Principate had evolved into its final form. Nor is it difficult to guess why Augustus chose that particular year to announce that his position of absolute authority in the State, resembling that of a father in his household, could now be regarded as finally settled. It was because he wished to have everything regularized and in order before the beginning of the year that he regarded as his "grand climacteric". Suetonius[138] insists at some length that Augustus was a superstitious man, and Augustus himself has recorded his belief that his sixty-third year, in other words the year 1 B.C., would be the critical one for him, the one which might witness his passing[139]. Hence his determination to have the position of the Princeps fully fashioned by 2 B.C.

Augustus had not indeed fashioned it suddenly or overnight. He had preferred the evolutionary method, largely because as a *circumspectissimus et prudentissimus princeps*[140] he was disposed to take steps only when they were needed. In part, too, he may have avoided haste out of a desire to accommodate to his new system the practices and traditions of the old for which he had so genuine a regard: not for nothing does he insist that he acted *maiorum nostrorum exemplo*[141]. And yet another factor making for gradualness was possibly his habit of consultation with others; for, as Crook has recently remarked[142], "the Romans had an immemorial tradition that men in positions of responsibility

[136] ,,Es ist nichts als eine Ehrenbezeichnung''; T. Mommsen, Röm. Staatsrecht 2³.780.

[137] Strabo 6.4.2 p. 288, a contemporary, argues that the Empire could scarcely be administered except by entrusting it to one man as to a father; cf. Dio 53.18.3. See also A. von Premerstein, Vom Werden, 116f. and especially A. Alföldi in Museum Helveticum 10, 1953, 103–124; cf. 9, 1952, 204–243; 11, 1954, 133–169.

[138] Div. Aug. 90–95.

[139] Aul. Gell. 15,7.3 (quoting a letter by Augustus).

[140] Suet., Tib. 21.3.

[141] Res Gestae 27.1.

[142] Consilium Principis (Cambridge, 1955), 4.

should not take decisions alone", and we may be sure that in his scrupulous respect for other traditions, Augustus did not ride roughshod over this one. Dio's famous picture[143] of him seeking the advice of Agrippa and Maecenas is no doubt fictitious, but the state of affairs which it implies surely must be accepted as fact. We know, indeed, that Augustus consulted with Agrippa on matters military, and there are good grounds for believing that he sought his counsel, and that of others as well, on other matters too. The summit, however, is a lonely place. In the last analysis the responsibility for fashioning the new form of government must have rested with him and not with his aides. As he proudly remarks, he surpassed all in *auctoritas*; surely he then was the *auctor* of the *optimi status*, of the system we call the Principate.

Like Augustus himself, I suggest that it was in 2 B.C. rather than in 19 B.C. that that system achieved its true and authentic form. From that year onwards Augustus was not only the monarch in fact but owing to his title of Pater Patriae could almost be described as to all intents and purposes the monarch in name. And so it is with that year that we can appropriately draw this study of the evolution of Augustus' Principate to a close.

Hamilton, Ontario E. T. SALMON

[143] 52. 1–40.

RECHERCHES SUR LA PUBLICATION ET LA DIFFUSION DES DISCOURS DE LIBANIUS

La valeur historique des ouvrages de Libanius est souvent difficile à apprécier.[1] Non seulement la rhétorique introduit dans le récit certaines déformations, aisément reconnaissables du reste, mais encore faut-il tenir compte de bien d'autres facteurs: l'époque et les circonstances précises de la rédaction, la situation personnelle de l'auteur, ses opinions sur le sujet, ses attitudes en face du réel, ses intentions présentes, les intérêts qu'il défend, etc. Il est impossible de brandir sans précaution telle ou telle citation, isolée de son contexte immédiat, voire du reste de l'opuscule.

I.

L'historien qui pratique assidûment l'oeuvre de Libanius se persuadera aisément de l'existence de problèmes auxquels il lui est impossible d'échapper. Il est certains faits précis que nous avons la bonne fortune de connaître grâce à plusieurs passages extraits d'ouvrages différents: leur récit comporte d'importantes nuances.



Prenons pour exemple la proclamation de Julien Auguste, à Lutèce.

1⁰ *Or.* XIII, 33 (II, p. 74 FOERSTER): «(Les soldats) te voyant couronné des trophées de tes victoires ne supportèrent point que tu ne ceignisses pas la couronne de pierreries... Ton courage appelant de lui-même cet honneur, ils eurent raison d'y céder (à cet appel)». 34: «Et cela fut accompli par les soldats, sous les apparences de la nécessité, mais la décision venait des Dieux, selon leurs décrets invisibles».

2⁰ *Or.* XII, 59 (II, p. 31 F.): «Et comment devint-il empereur du premier rang? C'est ce qu'il faut, je pense, examiner avec acuité pour en juger. Aucune pression ne fut exercée sur les soldats, et l'empereur ne fut nullement contraint par les soldats» ... «Quelle est donc la véritable cause? C'est un Dieu qui les excita à l'improviste, et le cri fut plus rapide que le raisonnement: c'est bien l'oeuvre d'un Dieu».

Ces deux textes ne se contredisent en rien: ils mettent en valeur le rôle des soldats, le caractère spontané de leur entreprise, et la toute-puissance de la volonté divine. Mais voyons le troisième.

[1] Nous ne connaissons sur ces questions aucun travail d'ensemble. Celui-ci résume et systématise des observations qui ne pouvaient trouver place dans notre ouvrage sur *Libanius et la vie municipale à Antioche au IVème siècle ap. J. C.*, Paris, 1956.

3º *Or.* XVIII, 97 (II, p. 278 F.): «(Les soldats) en pleine nuit prirent leurs armes, entourèrent le palais, et lui (à Julien) donnèrent à grands cris le titre suprême et la salutation (impériale)». 98: «Il s'irrita de ce qui se produisait, mais ne put rien d'autre que maintenir fermés les verrous de l'intérieur. Le jour venu, ils arrachèrent les portes, et montrant leurs épées, le traînèrent jusqu'au prétoire, et une lutte s'engagea, très vive, entre les raisonnements (de Julien) et les cris (des soldats), l'un voulant les arrêter par ses explications, les autres entendant obtenir la victoire par leurs vociférations». 99: «Comme il repoussait la bandelette d'or, en invoquant l'ancienne coutume, un soldat de haute taille et de grande valeur, passant derrière lui, lui plaça sur la tête son propre collier d'honneur: la dignité suprême lui était conférée. Ainsi fut-il vaincu par la nécessité, et incapable de mettre fin à l'ardeur brûlante de tant de guerriers».

Ce texte, on le remarque d'emblée, ne parle aucunement des Dieux, et opère en quelque sorte une radicale laicisation des faits. Il insiste sur la violence des soldats, et souligne avec force la résistance désespérée de l'élu. Finalement contraint de céder, Julien refuse la bandelette d'or, d'origine hellénistique et qui caractérise le despotisme à l'orientale; il accepte, et encore par surprise, la collation du collier d'honneur. Il s'agit là d'une manifestation toute militaire, sur laquelle du reste Libanius n'insiste pas: c'est par Ammien que nous apprenons que Julien fut ensuite hissé sur le pavois, cérémonial déjà germanique.[1]

L'esprit de ces trois textes se révèle ainsi fort différent. De telles nuances, assurément calculées, ne s'expliquent que par les conditions de la rédaction, et particulièrement de la diffusion, de ces ouvrages. Les deux premiers sont des panégyriques adressés à Julien lui-même: l'*or.* XIII, appelée le *Prosphonetikos*, date de juillet 362, et fut écrite lors de l'arrivée de l'empereur à Antioche. L'*or.* XII est un panégyrique consulaire prononcé le ler janvier 363. Libanius s'y conforme à la doctrine officielle, mais elle mit, semble-t-il, quelque temps à s'élaborer dans ses détails. En effet, dans le premier texte, le plus ancien, les soldats exercent sur Julien une certaine contrainte; dans le second, la volonté des Dieux se manifeste seule, toute-puissante et soudaine, et le cri des soldats leur échappe malgré eux, indépendamment de toute justification rationnelle.[2] De son côté, Julien n'est plus soumis à aucune pression humaine: levant les yeux au ciel, il comprend tout, et se soumet à l'ordre d'en haut, comme on cède à l'évidence d'un miracle[3]. Nous devons admettre qu'entre ses deux discours, Libanius connut mieux les désirs de Julien, ou que ces derniers se précisèrent: le discours consulaire présente donc l'ultime état de la pensée du mystique couronné.

[1] W. ENSSLIN, *Gottkaiser und Kaiser von Gottes Gnaden*, Sitzungsberichte der bayer. Akad. der Wissenschaften, 1943, p. 61–62. PIGANIOL, *Empire chrétien*, p. 123.

[2] J. STRAUB, *Vom Herrscherideal in der Spätantike*, p. 166.

[3] *Or.* XII, 59 (II, p. 31 F.). Cf. W. SESTON, *Dioclétien et la Tétrarchie*, p. 190–210. ID., *Jovius et Herculius, ou l'épiphanie des Tétrarques*, Historia, I, 1950, p. 260–266.

Mais l'*or.* XVIII est nettement postérieure: cet *Épitaphios* fut composé plusieurs années après la mort de Julien, sans doute en 368[1], sous le règne de Valens par conséquent. En refusant la bandelette, qu'il acceptait dans les récits contemporains de l'événement, et en se référant à d' anciennes coutumes, le Julien que Libanius nous présente cette fois n'est plus, comme autrefois Dioclétien, le bénéficiaire d'une indiscutable «Épiphanie», mais un *princeps* dont le caractère libéral et la légitimité se manifestent par la longue résistance qu'il oppose au voeu des soldats: le refus du pouvoir est un de ces traits constants auxquel on reconnaît les souverains légitimes[2]. Comme on le voit, les temps ont changé: Libanius a jeté par dessus bord le mysticisme outrancier qui correspondait pourtant à la véritable pensée de son héros, mais auquel il ne paraît pas avoir été personnellement très sensible[3]; et surtout il veut que le successeur de Julien puisse sans inconvénient prendre modèle sur lui: le paganisme militant n'est plus de saison, mais un empereur chrétien peut se conformer aux traditions libérales dont Julien fut du reste le sincère représentant. Ainsi prend naissance une forme de propagande qui inspirera longtemps encore les abréviateurs, et les rédacteurs de l'Histoire-Auguste[4].

*

Lorsque Julien entra à Antioche, au mois de juillet 362, la disette régnait, et l'empereur fut en conflit constant avec la population et les curiales, jusqu'à son départ, en mars 363. Libanius se trouva dans une position délicate: appartenant lui-même à la bourgeoisie municipale, mais ami sincère de Julien, il tenta de s'interposer. Nous sommes grâce à lui bien renseignés sur les aspects de la crise, mais le rôle exact des curiales ne s'en trouve guère éclairci: en effet, si nous disposons sur ce point précis de quatre textes, ils sont tous différents.

On sait que Julien accusait les bouleutes d'avoir provoqué la hausse des prix par le stockage des denrées.

> 1° *Or.* XV, 20 (II, p. 127–128 F.): «(L'empereur a eu raison, disent les bouleutes, d'édicter un maximum des prix, mais la disette est due à des causes naturelles) nous ne sommes pas des commerçants, mais des curiales.[5] Nous avons commis des fautes, nous le reconnaissons, et nous sommes restés inertes devant ta volonté; les uns négligèrent de surveiller les boulangers, d'autres furent totalement inactifs, d'autres enfin trop avides de bénéfices».

[1] *Lib. et la vie munic.*, p. 185–186.

[2] Sur la tradition libérale du principat, toujours vivante au IVème s., Straub, *op. cit.*, p. 185–187. *Lib. et la vie munic.*, p. 281–284.

[3] *Lib. et la vie munic.*, p. 193–196.

[4] Sur ce point les observations de N. Baynes, *The Historia Augusta, its Date and Purpose, pass.*, demeurent valables, même s'il faut placer la rédaction de l'Histoire-Auguste à l'époque théodosienne.

[5] Cf. *Misopogon*, p. 451 Hertlein. Les bouleutes font une allusion certaine à l'accusation que Julien avait portée contre eux dans ce passage.

Ce discours est adressé à Julien, et Libanius dans ce passage lui transmet les arguments des curiales qui répondent par sa bouche aux accusations du *Misopogon*, affiché à Antioche en février 363.

2⁰ *Or.* XVI, 21 (II, p. 169–170 F.): «Je (c'est Libanius qui cette fois s'adresse aux curiales) ne dirai pas que vous avez caché vos produits, et qu'ayant la possibilité d'améliorer le marché, vous l'ayez délibérément ruiné, et que vous ayez voulu combattre le désir de l'empereur: car ce serait mentir...». 24: «Vous auriez dû adresser ouvertement vos reproches, non pas à celui qui faisait baisser les prix, mais aux commerçants qui ne voulaient pas être raisonnables». 25: «Mais nous nous sommes laissés aller à déplorer le moment de l'abondance (du marché), et à nous réjouir de la pénurie, dans l'idée que l'abondance nous accusait et que la pénurie nous justifiait».

Ce discours, contemporain du précédent, est adressé aux curiales, fictivement ou non, mais certainement écrit pour être connu de l'opinion publique bourgeoise. Les grands propriétaires n'ont certes pas cherché à abuser des circonstances, au contraire, ce sont les commerçants qui se sont montrés déraisonnables: ici, Libanius prend le contre-pied des affirmations de Julien[1]. La faute des bouleutes est purement morale: elle réside dans leur mauvaise volonté, leur inertie et leur intime satisfaction devant l'échec de la taxation: en effet le retour de la pénurie justifiait leur scepticisme et le pessimisme de leurs prédictions. C'est l'attitude d'Ammien Marcellin, constatant que les baisses autoritaires provoquent immanquablement la désertion du marché[2].

3⁰ *Or.* XVIII, 195 (II, p. 321–322 F.): «Julien établit la taxation, puis il apprit que la curie s'opposait à la loi, profitant de ses fournitures à lui, et dissimulant les siennes...; (on s'attendit au pire) car c'est apparemment ce que méritent les sujets qui combattent leurs souverains et c'était vraiment faire acte hostile que... de rendre par tous les moyens inefficaces les décisions auxquelles il (Julien) s'attachait».

L'*or.* XVIII fut composée quatre ou cinq ans après les événements. Tout ou presque y est naturellement sacrifié à l'exaltation du héros mort. Les fautes des curiales apparaissent ici avec la plus grande netteté: stockage, et opposition délibérée. Julien aurait eu le droit d'agir avec une extrême sévérité, le crime des bouleutes rend plus éclatante sa mansuétude, et, comme plus haut, l'empereur s'est montré sous le jour le plus libéral[3]. Le sophiste suit ici le *Misopogon*, sans s'inquiéter des réactions de l'opinion publique de sa patrie.

4⁰ *Or.* I, 126 (I, p. 143–144 F.): «Aussi supporta-t-il (Julien) ma franchise en faveur de la curie, lorsque la terre fut stérile à cause de la sécheresse et qu'il voulut que le marché fût abondant et ses prix limités; ...en vérité c'est un mauvais génie qui avait amené les affaires à cette

[1] Sur les faits, *Lib. et la vie munic.*, p. 109–118. [2] Ammien Marcellin, XXII, 14, 1.
[3] *Misopogon*, p. 476–477 HERTLEIN.

extrémité. Alors il s'emportait et criait que les bouleutes combattaient ses ordres, et ses flatteurs à qui mieux mieux attisaient sa colère. Mais moi sans trembler j'exposai dans son détail la situation et montrai que la curie n'avait rien fait de mal».

La première partie de l'ouvrage d'où est extrait le texte ci-dessus a dû être rédigée vers 374[1]. Le récit bénéficie donc d'un certain recul. Bien que l'auteur y demeure fidèle à Julien[2], il ne dissimule point ses torts: sa colère, le rôle de ses flatteurs[3], l'innocence totale de la curie. Nous avons là le dernier état de la question à ses yeux, et probablement le récit le plus impartial des événements.[4]

De l'analyse de ces textes, il ressort qu'une interprétation correcte des faits suppose la connaissance exacte des tenants et aboutissants de chaque ouvrage. Les nuances de ces quatre récits sont contradictoires ou inconciliables, et demeureraient inexplicables si chaque citation n'était pas replacée dans son contexte.

*

Mais parfois ce sont des discours entiers qui posent un problème semblable: écrits à la même époque, consacrés au même sujet, ils présentent des différences importantes. Le *comes Orientis* Icarius est pris à partie en 384 dans les deux discours XXVII et XXVIII; le premier lui est adressé personnellement, et le second porte en suscription le nom de Théodose. Cela ne résout rien. Quelle est la véritable diffusion de ces opuscules, et pourquoi en avoir rédigé deux? Il en est de même pour les ouvrages consacrés en 388 au recrutement de la curie d'Antioche, l'*or.* XLVIII, intitulée «A la curie», et l'*or.* XLIX, «A l'empereur pour les curies». La pensée de Libanius s'y adapte évidemment à des destinataires différents, mais furent-ils vraiment publiés, et diffusés comment?

Mais il y a mieux: voici les deux discours LI et LII, adressés à Théodose, et composés à la même époque, en 388. Ils traitent exactement et exclusivement le même sujet: que l'empereur interdise par une loi les visites que les intrigants rendent aux gouverneurs afin d'en obtenir toutes sortes de faveurs scandaleuses. L'étrange en vérité est que ces deux ouvrages présentent une extraordinaire similitude de ton, et que leur argument est le même: en un mot, ce sont des «doublets» presque parfaits[5]. Le caractère insolite de ce fait ne semble pas avoir

[1] E. Monnier, *Histoire de Lib.*, p. 172. Sievers, *Das Leben*, p. 143, n. 54, et p. 203. P. W., *s. v.* Libanius, col. 2498.
[2] *Or.* I, 118–135.
[3] *Or.* I, 126: l'un des flatteurs de Julien veut jeter Libanius dans l'Oronte, "déshonorant ainsi la basileia par d'indignes menaces".
[4] *Lib. et la vie munic.*, p. 109–118 et l'opinion de De Jonge citée p. 109, n. 6 et 115, n. 8.
[5] Après une introduction théorique —rare chez Libanius, et qui n'est pas sans signification, cf. *infra*, p. 507, n. 2—, LI, 1–3 et LII, 1–3, Libanius décrit d'abord les visites et les interventions des *honorati*, qui poursuivent les gouverneurs de jour, de nuit, au tribunal et jusque dans leur bain, LI, 4–5. 9–11 et LII, 5–7; les intrigues des professeurs, LI, 13–17 et

attiré l'attention des historiens. Pourquoi ces deux rédactions, qui semblent faire double emploi ? On songera aussitôt à deux états successifs du même opuscule, conservés par l'auteur et publiés après sa mort par son exécuteur testamentaire. Cette explication paresseuse ne satisfait pas l'esprit; en outre, il ne s'agit pas d'une déclamation, dont la «gratuité» autoriserait plusieurs «moutures». En réalité une étude attentive révèle des nuances, et même une contradiction interne, qui permettent d'affirmer qu'il s'agit bien de deux discours différents: malgré des suscriptions identiques, ils ont été envoyés à des destinataires différents.

Ces exemples nous ont du moins servi à préciser l'objet de notre recherche: connaître le plus exactement possible les conditions selon lesquelles Libanius publia ou diffusa ses discours. L'interprétation de son témoignage en dépend au premier chef.

II.

Lorsque l'historien dispose de plusieurs passages relatant les mêmes faits, ou de plusieurs discours traitant le même sujet, il ne peut pas ne pas prendre conscience de l'existence d'un problème. Mais il n'en est pas toujours ainsi: beaucoup de discours sont isolés, et bien des faits essentiels ne sont révélés que par un texte unique. Comment dans ces conditions apprécier leur portée, déceler les déformations, ou simplement, en limitant nos ambitions, apercevoir des problèmes, dont l'existence même risque de nous échapper complètement ? Il n'est pire sécurité que celle qui résulte d'une ignorance dont on n'a pas conscience. Les exemples analysés plus haut nous incitent à la prudence: si nous n'avions qu'un seul texte, au lieu de trois, sur la proclamation de Lutèce, un seul texte, au lieu de quatre, sur la crise de 362–363, nos chances d'atteindre la vérité seraient des plus réduites. Telle est pourtant notre position la plupart du temps. Cependant, pour mener à bien cette enquête, nous ne sommes pas totalement désarmés, car l'auteur nous renseigne parfois sur la publication de certaines de ses oeuvres.

*

Publier, c'est à cette époque répandre parmi ses amis un certain nombre de copies. On peut les faire établir soi-même ou transmettre à l'intéressé un exemplaire, voire le manuscrit lui-même, afin qu'il le fasse reproduire à ses frais. Libanius avait sa bibliothèque où un secrétaire classait, conservait, et, le

LII, 13. 29–31; puis il développe les arguments qui prouvent le danger de ces pratiques, LI, 12. 20. 33–35 et LII, 9–18. 27–28. 31–36; il réfute diverses objections, LI, 22–28 et LII, 19–28. 37–38, fournit des explications embarrassées sur sa conduite passée, LI, 29–32 et LII, 39–45, montre enfin la nécessité d'une loi qui fermerait la porte des gouverneurs et supprimerait radicalement ce fléau, LI, 18–21. 33–35 et LII, 17–18. 45. 47. 50. Ces références soulignent le parallélisme parfait de la majorité des paragraphes de ces deux discours.

cas échéant, prêtait ou faisait copier les manuscrits sur demande[1]. Son dernier secrétaire fut Thalassius, qui s'attira l'inimitié du gouverneur Eustathius, en refusant de lui communiquer les manuscrits, sous le prétexte qu'il ne les rendait jamais, et se constituait ainsi à peu de frais une collection de pièces recherchées[2]. Il y avait déjà des amateurs d'originaux, tel Ecdicius: «Ne m'envoie pas le parchemin, car tu les aimes, et tu as raison; et il est dur pour un amateur de partager sa passion avec un autre»[3]. A son ami Crispinus, il envoie des copies sur commande: «Parmi mes ouvrages, il y en a que tu as, d'autres que tu voudrais avoir; il faut que tu précises ceux que tu as, car de cette façon nous saurons ce qui te manque: nous ne devons pas épuiser les copistes. Renseigne-nous donc, et tu trouveras Théophilus (le copiste) tout désireux de te faire plaisir»[4].

Au total, publier un ouvrage, c'est lui assurer une diffusion indéfinie et incontrôlable, puisque les copies, une fois sorties de la bibliothèque de l'auteur, lui échappent complètement. Lorsque Libanius veut contrôler la diffusion d'un ouvrage, il se garde bien d'en laisser sortir le manuscrit[5]. Dans ces conditions, tout permet de penser, par une démarche inverse, qu'il rédigeait avec prudence les discours dont il lui était impossible de contrôler la diffusion.

Les panégyriques sont prononcés devant un auditoire illimité, sur la composition duquel le rhéteur n'a aucune prise: c'est la diffusion orale. En outre, ils peuvent être publiés par la suite, sur l'initiative de l'orateur, ou par les soins des intéressés: c'est une diffusion écrite. Le préfet du prétoire Stratégius fut si satisfait des efforts de son panégyriste qu'il engagea dix copistes, afin que le chef d'oeuvre pût être goûté par les principales villes de l'Orient[6]. De son côté Libanius le communiqua lui-même à son ami Démétrius, et y joignit l'*or.* XI, l'éloge d'Antioche, l'*Antiochikos*, qu'il avait prononcé deux ans auparavant et revu dans l'intervalle[7]. Huit ans plus tard, en 364, il fait allusion aux compliments que lui valut cet ouvrage, dont la diffusion fut ainsi doublement assurée, par la récitation publique et par une véritable publication[8]. Le *Prosphonetikos* de 362, *or.* XIII, fut réellement prononcé devant Julien[9], ainsi que

[1] C'est en vertu du même principe que nos bibliothèques modernes font faire des photocopies ou des microfilms des manuscrits qui ne sont pas prêtés à l'extérieur.

[2] *Or.* XLII, 3–4 sur Thalassius et LIV, 63 sur Eustathius. [3] *Ep.* 347. [4] *Ep.* 263.

[5] Voir ci-dessous, à propos de la Monodie XVII. Sur ces questions, cf. les remarques récentes de P. Arns, *La technique du livre d'après s. Jérôme*, Paris, 1953, p. 81–85 (éditer, c'est diffuser), 129 (transmission d'exemplaires à des amis), 149 (copies sur demande). En lisant la correspondance de Cicéron, on voit qu'il eut à subir une mésaventure analogue à celles que Libanius voulait éviter: un de ses discours, en forme de libelle, et dont il avait laissé "sortir" le manuscrit, fut répandu malgré lui chez ses adversaires politiques, *ep.* LXIX (= *Ad Att.*, III, 12), 2 (édit. Constans, II, p. 48–49): "Comment a-t-il pu sortir, je l'ignore".

[6] *Or.* I, 113: il convient d'ajouter que, malgré les effort de Stratégius, et par une malice du sort, son panégyrique ne nous est point parvenu...

[7] *Ep.* 36. [8] *Ep.* 1243. [9] *Ep.* 736, 2.

le discours consulaire du ler janvier 363, l'*or.* XII: mais si Libanius fit paraître ce discours, presque aussitôt, ce fut sur l'ordre formel de l'empereur, car il aurait voulu, par scrupule d'artiste, en retarder la publication[1]. Diverses Monodies, dont le genre s'apparente à celui du panégyrique, furent également envoyées à des amis, ce qui revient à les publier, puisque l'auteur cesse de pouvoir à sa guise en régler la diffusion[2]. Les discours de remerciements, adressés en 387, après la fin de la sédition d'Antioche, aux commissaires impériaux Caesarius et Ellebichus, leur furent certainement expédiés à Constantinople, car l'auteur prévoit qu'ils serviront sa gloire, en même temps que la leur[3].



Mais tous les panégyriques de Libanius ne sont pas prononcés en public: il peut dès lors en régler la diffusion, soit en les récitant devant un auditoire sélectionné, sans confier à personne le manuscrit d'une oeuvre dangereuse, dont il lui sera possible, le cas échéant, de désavouer les expressions, soit en les expédiant à des amis sûrs et dûment prévenus. C'est ainsi que sa Monodie XVII, sur la mort de Julien, ne semble pas avoir été réellement publiée: en 364, Aristophane de Corinthe, un païen fanatique, protégé de Julien et ami de Libanius, lui reprocha de négliger la mémoire du défunt: notre prudent sophiste lui répondit qu'il vient de rédiger sur la mort de Julien un ouvrage qui a fait beaucoup de mécontents, qu'il comprend fort bien que les vrais amis de l'empereur décédé aient un vif désir d'en avoir connaissance, mais qu'il n'est pas assez «simplet» pour méconnaître le danger de telles attaques contre les puissants du jour[4]. Il faut comprendre qu'il a prononcé sa Monodie devant un petit nombre d'amis sûrs et qu'il n'en veut pas livrer le manuscrit à l'extérieur. Sans doute les ennemis de Julien en ont-ils eu quelque connaissance, mais par ouï-dire, et sans que leur fureur puisse devenir réellement dangereuse: ils n'auront pas de preuve écrite leur permettant de faire condamner leur adversaire[5].

[1] *Or.* I, 127. *Ep.* 785: "Le discours écrit pour la cérémonie tarde encore, car il désirait rester caché, mais porté au grand jour sur l'ordre de l'empereur, il paraîtra peut-être, ἴσως φανεῖται, car il faut bien lui céder".

[2] *Ep.* 33 pour les Monodies LX et LXI. *Ep.* 785 pour l'*or.* LX.

[3] *Or.* XXI, 36.

[4] *Ep.* 1264: "Celui qui pense que j'ai châtié par mon discours les calomniateurs de Julien, et qui désire l'entendre, parce qu'il hait ceux qui le (Julien) haïssent, je l'approuve; mais ne me crois pas assez Mélitidès (*i. e.* simplet) pour ignorer le danger qu'il y a à tirer de telles vengeances, car ce sont les mêmes gens qui calomnient Julien et qui ont la puissance". Cf. *ep.* 1167: "Eustochius n'est pas de ceux qui furent blessés par mon récent discours". Pour la même raison, il refuse à Aristophane communication de certaines lettres échangées entre Julien et lui, *ep.* 1264.

[5] Sur la réelle fureur des partisans de Jovien, cf. *ep.* 1167 et *or.* I, 138: le sophiste fut sauvé par l'intervention d'un de ses familiers, Fortunatianus, qui démontra à l'empereur courroucé que la mort de l'auteur ne détruirait pas ses écrits. Aux deux sortes de diffusion déjà notées, il faut donc ajouter l'éventualité d'une diffusion posthume, car ses manuscrits

D'après Socrate, dont le témoignage correspond parfaitement à l'impression que nous ont laissée les textes précédents, les discours XV et XVI, portant sur les démêlés qui opposèrent en 362–363 les Antiochéens à Julien, ne furent pas prononcés devant un grand nombre de personnes[1].

En règle générale, Libanius récitait ses compositions à quelques amis personnels, avant de les livrer à la publication, sur les conseils de ces premiers auditeurs, qui du reste pouvaient aussi bien l'en dissuader. Une lettre nous livre le détail de ces opérations préliminaires: «Ceux à qui je les ai montrées (ce sont deux Monodies perdues consacrées à la mort d'Aristénète et à celle d'Hiéroclès I) étaient quatre, car il n'eût pas été opportun d'en faire une lecture publique, οὐ γὰρ ἦν ὁ καιρός μοι θεάτρου; avec mon oncle (Phasganius), il y avait Priscianus l'avocat, et avec lui l'excellent Philoclès, et Eusebius si affectueux pour moi. Sabinus était à la campagne. Ce sont là mes intimes, et tous écoutèrent comme ils savent le faire. Et aussitôt ils m'entourèrent, en me pressant d'en donner une lecture (publique) ou de m'avouer coupable (si je refusais). Je leur ai confié le livre et ils ne laissèrent pas beaucoup de personnes l'ignorer. Tu peux en prendre connaissance tout seul, si tu le veux, ou avec d'autres, si tu y tiens»[2]. Telle est la manière prudente dont il envisage la publication d'ouvrages inoffensifs.

Il n'en est pas toujours ainsi; une autre lettre nous décrit la lecture qu'il fit de l'éloge funèbre qu'il composa en l'honneur de son oncle Phasganius: "Tu as cru que dans la crainte du bruit de quelque geai, j'avais préféré me taire et ne pas être correct envers mon oncle. Ce n'est pas cela: ce qui pouvait être présenté sans risque à beaucoup de gens a été récité publiquement; mais la troisième partie du discours exigeait un auditoire d'amis sûrs; je les ai installés sur des bancs, et toutes portes closes, je l'ai lue, en les priant d'admirer en silence ce qui paraîtrait bien, et de ne pas éveiller par leurs cris l'attention du public[3], et jusqu'à présent, qu'Adrastée en soit remerciée, aucune raison de craindre n'est apparue. Tu veux savoir pourquoi ces craintes? Phasganius arracha la ville à

étaient gardés dans sa bibliothèque, ainsi que les copies de ses lettres; c'est ce qui explique que nous soient parvenues tant d'oeuvres de Libanius, même des opuscules restés sans diffusion de son vivant, *infra*, p. 489. Dans le *Bios*, il explique qu'il rédigea contre le *comes Orientis* Proculus, vers 383–384, des discours qu'il portait dans des "syllogoi": il s'agit de réunions privées, où il lisait ces libelles, sans laisser le manuscrit à ses auditeurs. Proculus était informé de ces menées, car il poursuivait Libanius d'une haine tenace, mais il ne pouvait rien articuler de précis contre lui, *or.* I, 223–224.

[1] Socrate, *H. E.*, III, 17 (cité par Foerster, II, p. 114). On notera que l'*or.* XV fut envoyée à Julien, alors en Perse, mais qu'il mourut avant de l'avoir reçue, *or.* XVII, 37. Sans doute Libanius l'a-t-il ensuite fait connaître au petit cercle de ses familiers: *ep.* 824, une allusion à ce discours.

[2] *Ep.* 33.

[3] Ce détail peut faire supposer que Libanius réunissait ses intimes dans une salle du Bouleutérion, peut-être une sorte de "cabinet des Professeurs"; on sait que les salles de cours n'étaient séparées des salles publiques que par des portes, peut-être des portières.

la colère, combien bouillante, du souverain d'alors (Gallus)[1]; je ne pouvais montrer l'importance du service rendu qu'en montrant la cruauté de l'autre. Ce qui fut fait, et le discours obtint le succès espéré. Mais il y avait à craindre que tout allât bien pour le discours, et que de ce bien (c'est à dire de son succès même) naquît quelque inconvénient pour son auteur. Car, même mort, l'autre (Gallus) pouvait agir par l'intermédiaire du vivant (Julien, son frère, alors César). Et celui qui ne tient pas à sa perte préfèrera garder son discours caché plutôt que de trembler en le publiant, ἢ διδοὺς τρέμειν. Patiente donc un peu pour celui-ci, et tu recevras l'autre par le canal d'un excellent homme, etc.''[2].

On voit que «donner» le manuscrit (à des amis) c'est positivement le publier. Cette lettre nous apporte la preuve que Libanius se préoccupait à l'avance de la diffusion possible de ses ouvrages, ce qui est bien naturel, et qu'il lui arrivait de composer pour sa satisfaction personnelle, ou celle d'un cercle très restreint, des ouvrages dangereusement violents. Dans ces cas-là, la prudence l'emportait sur la vanité, pourtant assez grande, de l'auteur.

*

Nous pouvons même aller plus loin: il écrivit des ouvrages qui demeurèrent purement et simplement enfouis dans ses tiroirs, ce qui paraît presque un non-sens. Voici une lettre assez probante à cet égard: «Je reconnais maintenant que mon discours sur la loi[3] était bon, puisque tu le dis et l'écris. Du reste, il ne fut pas rédigé après l'abolition de la loi qui empêchait de parler, comme un exercice d'école, mais pour obtenir précisément qu'il demeure permis de parler à ceux qui savaient parler. Telle fut l'idée du discours, mais je le conservai par devers moi, car ceux qui étaient au courant de la politique impériale m'avaient persuadé que c'était plus prudent: on pouvait craindre que l'auteur de la loi ne fût incité à sévir contre l'auteur du discours. La Fortune ayant agi à ma place, et la mesure ayant été rapportée par son promoteur, mon discours fut récité publiquement, et mon exhortation en prit la valeur d'un éloge»[4]. Bien que l'auteur insiste sur la valeur «pragmatique» de son oeuvre, on voit qu'en cette occurrence il la priva par prudence de toute diffusion, c'est à dire en vérité de toute efficacité. Plus tard seulement, le danger passé, et l'ouvrage ayant perdu son caractère polémique, —et aussi malheureusement beaucoup de sa portée—, il lui assura cette double publication que nous avons déjà observée: le factum fut récité en public, et le manuscrit expédié à l'extérieur, puisque la lettre ci-dessus répond aux compliments de son correspondant. Le processus que nous apercevons ici possède à nos yeux une valeur exemplaire: certains des discours politiques dont la violence nous étonne en cette époque de

[1] *Lib. et la vie munic.*, p. 107–109. [2] *Ep.* 283.

[3] Il s'agit d'une loi prévue par Tatianus, interdisant l'exercice du barreau à ceux qui n'avaient pas fait d'études juridiques, *Lib. et la vie munic.*, p. 367. [4] *Ep.* 916.

régime absolu, furent sans doute l'objet des mêmes précautions. Un certain nombre demeurèrent en ses tiroirs, car il serait imprudent de croire au fréquent retour de la coincidence favorable qui lui permit de publier après coup le discours sur l'exercice de la profession d'avocat[1].

Parmi les ouvrages privés de diffusion, l'*or.* I, appelée souvent le *Bios*, occupe une place à part. Le genre même de cette composition en forme d'autobiographie n'incite guère à lui assurer une audience considérable, mais doit-on admettre que Libanius l'ait rédigée sans la faire connaître au moins aux plus intimes de ses familiers ? Nous avons une raison précise de croire qu'elle demeura jusqu'à sa mort ignorée du plus grand nombre. Dans un discours daté exactement de 381, l'*or.* II, Libanius prétend que sa modestie est telle que ses concitoyens n'ont jamais appris par lui-même les succès de ses débuts: «(Ces succès) ne les avez-vous pas appris parce que d'autres vous les ont relatés ? Sans cela vous ne connaîtriez pas mes victoires, du moins par moi-même»[2]. Or ces «victoires» figurent tout au long, et avec force détails, dans la première partie de son autobiographie, qui fut certainement rédigée vers 374[3]. Il apparaît donc que cette composition, antérieure à l'année 381, n'avait jusqu'alors connu ni publication, ni réelle diffusion. L'oeuvre, demeurée du reste inachevée, fut trouvée dans sa bibliothèque après sa mort, et publiée par ses exécuteurs testamentaires, ou par les soins de son secrétaire Thalassius, qui en avait la garde[4].

En faisant usage de ces renseignements, bien fragmentaires, nous avons voulu montrer que Libanius se préoccupait de la diffusion de ses discours, soit pour les adapter d'avance à ceux qui devaient les entendre, ou les recevoir, soit, par une démarche inverse, pour sélectionner a posteriori l'auditoire qui les accueillerait. On voit l'utilité de connaître au plus près les conditions de publication et de diffusion de chaque opuscule.

L'idéal serait assurément de pouvoir répartir sans hésitation les ouvrages de Libanius entre les catégories que nous avons distinguées. On admettra aisément que les faits soient plus exactement rapportés dans les oeuvres largement répandues que dans celles que l'auteur destine à un auditoire sélectionné et complaisant[5]. Inversement, la sincérité de Libanius, totale dans les ouvrages

[1] Il faut noter que ce discours, ainsi que la Monodie sur la mort de Phasganius, récitée dans des conditions analogues, sont perdus, ce qui tendrait à prouver que leur diffusion ne fut pas considérable. Mais le panégyrique de Stratégius, pourtant répandu avec tant de vanité par son bénéficiaire, est également perdu. En ces matières, le hasard est roi.

[2] *Or.* II, 14–15. Sur sa date, Foerster, I, p. 208. [3] *Sievers*, p. 203.

[4] De nos jours, certains auteurs laissent à leurs héritiers ou exécuteurs testamentaires le soin de publier, parfois longtemps après leur mort, des ouvrages somme toute peu différents de l'autobiographie de Libanius, qui à bien des égards peut être considérée comme un "Journal intime".

[5] Cf. notre art. *Lib. et la Vita Constantini*, Historia, I, 1950, p. 574, où nous avons fait usage de cet argument, à propos de la lettre à Sapor, et des livraisons de fer au souverain perse, LIX, 67.

ésotériques, paraîtra plus suspecte dans les panégyriques officiels[1]. Enfin la déformation subjective du réel, celle que provoque précisément la passion la plus sincère, sera portée à son maximum dans les pamphlets violents que la prudence bien connue de l'auteur semble avoir privés de diffusion[2]. Malheureusement, les renseignements que l'on peut extraire directement de son oeuvre, s'ils permettent d'affirmer l'existence des catégories ci-dessus mentionnées, sont trop rares pour que l'on puisse tenter le classement systématique de tous ses ouvrages. On serait heureux de disposer d'un critère supplémentaire.

III

Ce critère existe. Une dissertation allemande de Rother, peu connue, résume en un tableau commode les résultats d'une minutieuse enquête[3]. L'auteur a recherché en chaque discours les figures de style de toute sorte, et pour donner à son travail plus de précision, il en a calculé le nombre moyen pour chaque vingtaine de lignes[4]. Certains ouvrages atteignent ainsi une «densité rhétorique» (c'est nous qui proposons ce terme pratique) de plus de 6 figures, les moins travaillés n'en comportant qu'une ou deux. La présentation chiffrée (et décimale) de tels résultats peut sembler prétentieuse ou simpliste; du reste le patient calculateur n'a tiré aucune conclusion pratique de son effort, dont personne, à notre connaissance, n'a fait usage jusqu'ici, mais qui mérite à notre sens de susciter un autre intérêt que celui de la curiosité érudite à l'état pur.

On admettra, croyons-nous, sans difficulté, le seul postulat qu'il soit indispensable de formuler: Libanius, sophiste grec, et l'un des plus importants représentants de la prose d'art, dont le style a toujours passé pour l'un des plus recherchés qui soient[5], ne peut pas avoir répandu au hasard les trouvailles de son esprit compliqué; l'inégale densité rhétorique des ouvrages sortis de sa plume, à toutes les époques, doit obéir à des lois: c'est à nous de les découvrir. Certaines précautions sont indispensables: il est délicat de raisonner sur de faibles différences, car il serait imprudent de croire que Libanius dosait avec une extrême précision la répartition de ces figures de rhétorique. Mais, ceci dit, rappelons que Richtsteig a bien montré que ses lettres les plus ornées s'adressaient toujours aux plus cultivés de ses correspondants[6]. Ces coincidences ne

[1] Dans ce même panégyrique, *or.* LIX, Libanius accorde à Constance des éloges insincères, que démentent les nombreux et graves reproches qu'il lui adresse en bien d'autres discours, cf. *Lib. et la vie munic.*, p. 279. 281.

[2] L'*or.* XLII, Pour Thalassius, en est le meilleur exemple, *infra*, p. 498–499.

[3] C. ROTHER, *De Libanii arte rhetorica quaestiones selectae*, diss. Breslau, 1915. Son tableau, p. 104 sqq.

[4] Ce procédé élimine le facteur constitué par l'inégale longueur des discours. Toutefois, même en ne considérant que ces moyennes, un ouvrage très long est toujours moins travaillé qu'un court opuscule de qualité égale.

[5] Eunape, *Vit. Lib.*, 11–12 (FOERSTER, I, p. 7).

[6] E. RICHTSTEIG, *Lib. de qua ratione Platonis operibus usus sit*, diss. Breslau, 1918, p. 136. 156–157.

sont pas fortuites, et, en ce qui concerne les discours, quelques exemples significatifs vont suffire à nous en persuader.

Les opuscules les plus travaillés, avec plus de 4 figures, sont les diatribes morales, VI (5, 98 fig.), VII (5, 48), VIII (5, 22), IX (5,47), XXV (4, 06), et les Monodies, LX (6, 60), LXI (6, 49), XVII, sur Julien (4, 64), et LXIII, sur Olympius (4, 20)[1]. Viennent ensuite les panégyriques, XII (4, 01), XIII (5, 27), XXII (5, 48), LIX (4, 07) et l'*Antiochikos* (4, 07). Doivent être rangés dans cette catégorie certains opuscules adressés par l'auteur à ses étudiants, XXXV (5), XXIII (5, 17)[2], et à un de ses intimes qui fut peut-être de ses élèves, XLI (5, 76).

Les ouvrages les plus dépouillés, avec moins de 2,5 figures, sont des oeuvres très personnelles, son autobiographie, *or.* I(1, 56), des apologies portant sur des points précis, XXIX (1, 97), XXXII (2, 30), XXXVII (2, 21), XL (2, 39), et des oeuvres contenant des attaques violentes *ad hominem*, XXVII (2, 03), XXXIII (1, 64), XLVI (2, 40), et LIV (1, 65)[3].

De ce qui précède il résulte que les oeuvres les plus soignées sont celles dont la diffusion est prévue largement, et que les ouvrages de faible densité rhétorique paraissent plutôt réservés à ses intimes, soit à cause de leur caractère personnel, soit à cause du danger que leur diffusion ferait courir à l'auteur. Que la richesse littéraire d'une oeuvre varie en fonction directe de sa diffusion prévue n' a rien en somme qui puisse surprendre. Ce premier résultat nous incite donc à pousser plus avant notre enquête.

*

Quatre discours sont adressés à l'empereur Julien, lui-même grand amateur de belle littérature. L'*or.* XII, A Julien consul, et l'*or.* XIII, le *Prosphonetikos*, sont des panégyriques, et fortement travaillés, ce qui ne surprend pas. L'*or.* XV,

[1] Comme on le verra plus loin, p. 493 et 494, les *or.* XVII sur la mort de Julien, et surtout LXIII, pour Olympius, ne sont pas uniquement des monodies, ce qui a provoqué la chute brusque de leur densité rhétorique, par rapport à celle des Monodies précédentes.

[2] L'*or.* XXXV, *A ceux qui ne veulent point parler*, s'adresse à d'anciens élèves de Libanius qui sont devenus membres de la curie: ils restent passifs au cours des séances, ce qui tend à faire croire que l'enseignement qu'ils ont reçu ne valait rien. L'*or.* XXIII, *Aux Fuyards*, s'adresse à ceux qui ont jugé bon de quitter la ville, lors de la sédition de 387: comme l'auteur insiste sur le comportement de ses étudiants, on peut penser que l'ouvrage entier leur fut récité; sont consacrés à cette question les paragraphes 20 à 27, soit près du tiers de l'opuscule.

[3] Apologies portant sur des points précis: les *or.* XXIX, sur le châtiment que Libanius a voulu faire subir au curiale Candidus, coupable d'avoir torturé le boulanger Antiochus, XXXII, sur son attitude lors de la désignation des ambassadeurs de 387, XXXVII, sur des paroles fausses que lui prête, au risque de l'exposer à une accusation d'astrologie, un certain Polyclès, XL, à un ami qui lui a porté préjudice dans son enseignement. Contiennent de violentes attaques personnelles les *or.* XXVII, contre Icarius, XXXIII, contre Tisamenus, XLVI, contre Florentius, LIV, contre Eustathius. Sur les conditions de leur diffusion, *infra*, p. 493–494.

un *Presbeutikos*, appartient lui aussi à un genre littéraire bien défini: s'il ne présente que 3,86 figures, c'est peut-être parce qu'il n'est pas entièrement «gratuit», car Libanius voulait réconcilier l'empereur avec ses concitoyens[1]. Le souci de l'efficacité semble donc être un facteur tendant à diminuer la recherche rhétorique. Cette hypothèse se trouve confirmée par l'étude de l'*or.* XIV, Pour Aristophane de Corinthe: l'ouvrage fut réellement envoyé à Julien, mais se présente comme un plaidoyer extrêmement habile et serré[2]. Le souci de l'efficacité, cette fois encore, a atténué la recherche du style: 2, 63 figures seulement, ce qui constitue une sorte d'anomalie négative tout à fait caractéristique et précieuse.

Six ouvrages sont adressés à la curie d'Antioche, ou lui sont nettement destinés: se sont les discours XXXI, Pour les Professeurs, 2, 63 fig., XXXVIII, Contre le décurion Silvanus, 2, 58; XLVIII, A la curie, sur le recrutement des bouleutes, 2, 14; XVI, Aux Antiochéens sur la colère de l'empereur (Julien), 2, 81[3]; X, Sur le Plèthre, 3, 76[4]; LXIII, Pour Olympius, 4, 20[5]. S'adressant à une assemblée dont Libanius apprécie la culture littéraire, et auprès de laquelle il lui faut défendre sa réputation de sophiste de la ville[6], ces ouvrages abordent des problèmes réels, et recherchent une certaine efficacité; ce sont là des facteurs contradictoires: aussi la densité de ces opuscules se maintient-elle entre 2, 58 et 3, 76 figures; le moins travaillé, l'*or.* XLVIII, avec ses 2, 14 figures, traite un sujet dramatique aux yeux de Libanius (le recrutement de la curie), et il n'y ménage ni les reproches ni les expressions désobligeantes. Le plus orné, l'*or.* LXIII, est aussi, en une certaine mesure, le panégyrique de son ami Olympius, un véritable évergète: cet aspect peut lui avoir conféré une valeur plus littéraire.

Résumons-nous: la densité rhétorique des discours adressés à un même destinataire varie selon deux facteurs contraires, la nécessité de se plier aux exigences de genres littéraires profondément imprégnés de rhétorique, et, en sens inverse, la recherche de l'efficacité, qui conduit au dépouillement de l'expression.

Les deux apologies consacrées à Julien après sa mort, la Monodie XVII, et l'*Epitaphios* XVIII, présentent une certaine différence de densité, 4, 64 fig.

[1] *Lib. et la vie munic.*, p. 109–118. [2] *Ibid.*, p. 61.

[3] Les bouleutes y sont directement pris à partie, paragr. 21–26. 43. 44. Les deux personnages désignés par leur nom, Eubulus et Argyrius, sont des membres influents de la curie, cf. *Lib. et la vie munic.*, append. I et index des noms propres, *s. v.*

[4] La curie a approuvé à tort une initiative malheureuse du *comes Orientis* Proculus, paragr. 2. 9. 12, où sont cités les noms de deux grands curiales d'autrefois, Argyrius et Phasganius.

[5] L'auteur veut persuader la curie de ne pas attaquer la succession d'Olympius, dont l'héritage lui a échappé, paragr. 8–10. 27.

[6] Sur la culture des bouleutes d'Antioche, *Lib. et la vie munic.*, p. 345–349. Sur l'attitude de Libanius, cf. notre ouvrage sur *Les étudiants de Libanius*, chap. III (paru en 1956).

pour la Monodie, et 3, 36 pour l'*Epitaphios*, qui fut pourtant rédigé à loisir, longtemps après le choc du premier désespoir. Mais l'*or.* XVII, une Monodie, appartient à une littérature d'apparat, et doit à cette particularité une présentation plus recherchée; cependant elle ne semble pas avoir été largement diffusée, comme nous l'avons vu plus haut[1], ce qui doit nous inciter à la prudence: une oeuvre travaillée n'est pas toujours publiée; mais nous connaissons la raison de cette anomalie: il ne fallait pas déplaire aux puissants du jour. Au surplus, elle est très oratoire et imprécise, ce qui facilite l'exubérance rhétorique. Moins travaillé, l'*Epitaphios* fut pourtant envoyé à l'extérieur[2]; mais il est très long, ce qui diminue automatiquement la densité rhétorique, et il contient d'autre part sur la campagne de Perse beaucoup de détails réalistes, que l'auteur recueillit en interrogeant les survivants, et c'est là une présentation peu favorable aux recherches de style; enfin nous croyons que Libanius désirait exercer sur Valens une certaine influence, en développant les aspects les plus caractéristiques de la politique de Julien[3]: encore un facteur qui atténue la densité rhétorique.

Trois discours sont consacrés à la défense d'Antioche, et adressés aux empereurs, après des troubles graves, l'*or.* XV à Julien, les *or.* XIX et XX à Théodose; le premier fut réellement expédié, les deux autres sont fictifs[4]. Pourtant l'*or.* XV est plus ornée, avec 3, 86 fig., que les deux autres, 2, 88 et 1, 97. Mais le goût de Julien pour la rhétorique explique les efforts de l'auteur; d'autre part les discours adressés à Théodose ne virent jamais le jour, et paraissent destinés aux intimes de l'auteur[5].

Les apologies personnelles de Libanius peuvent se répartir en deux groupes: le premier comprendrait, avec le *Bios*, tous les discours qui veulent expliquer le comportement de l'auteur en des circonstances bien déterminées, les *or.* XXIX, XXXII, XXXVI, XXXVII[6]; le second se composerait des *or.* II et LXII, où l'auteur exprime sur l'époque des jugements d'ensemble destinés à justifier son habituelle sévérité[7].

La diffusion des oeuvres du premier groupe doit être plus faible, en raison de leur moindre portée: or, leur densité rhétorique ne dépasse jamais un maximum de 2, 30 figures, à l'exception de l'*or.* XXXVI, vraisemblablement adres-

[1] *Supra*, p. 486.

[2] *Lib. et la vie munic.*, p. 185–186: Thémistius l'avait connu et semble avoir répondu aigrement à certaines affirmations de Libanius.

[3] Une allusion à l'exacte justice de Julien, qui ne favorisait systématiquement ni les riches, ni les pauvres, paraît s'appliquer à Valentinien et Valens, qui persécutèrent délibérément les riches et se présentent comme les protecteurs des pauvres, *or.* XVIII, 183.

[4] *Supra*, p. 492 *Infra*, p. 498, 4. [5] *Infra*, *Ibid.* [6] *Supra*, p. 491, 3.

[7] *Or.* II, *Contre ceux qui l'appellent fâcheux*: il explique ses accès de mauvaise humeur par la mauvaise situation de l'Empire; *or.* LXII, *Contre les détracteurs de son enseignement*: si ses élèves n'ont pas tous fait de brillantes carrières, c'est parce que l'époque n'est pas favorable aux détenteurs de la paideia.

sée à ses étudiants[1]. Les discours du second groupe supporteraient aisément une diffusion plus étendue. L'*ep.* 12, écrite à Heortius, fait allusion à un ouvrage destiné à "châtier" la ville, ou du moins ceux qui s'exprimaient trop durement sur l'attitude grincheuse de Libanius: il s'agit certainement de l'*or.* II[2]. Une lettre écrite à son ancien élève Albanius, en 358, révèle le souci aigu de sa réputation de professeur: c'est déjà le thème de l'*or.* LXII, où l'on rencontre du reste une allusion flatteuse à cet Albanius[3]. Tout cela atteste le caractère presque public de ces apologies: il est naturel d'admettre qu'il voulut répandre largement ces profcssions de foi, dont les Antiochéens connaissaient le prétexte, comme ils en connaissaient l'auteur. Or, ces ouvrages sont très travaillés, comme en témoigne leur densité, qui atteint respectivement 3, 93 et 4, 10 figures. L'*or.* LXIII, Pour Olympius, est à la fois une apologie personnelle, une attaque contre l'avidité de la boulè d'Antioche, et une sorte de Monodie consacrée à défendre la mémoire de son ami, comme nous l'avons vu plus haut[4]; aussi sa densité dépasse-t-elle 4 figures, ce qui semble confirmer l'intention de l'auteur de lui donner une diffusion susceptible d'inciter la curie à plus de modération; du reste, une allusion imprécise du *Bios* pourrait s'appliquer à cet opuscule[5].

Au total, après avoir comparé la densité rhétorique des ouvrages que leurs destinataires identiques, ou leur inspiration semblable, permettaient de rapprocher, nous observons que ses «facteurs de variabilité», si l'on peut risquer cette expression, sont les suivants: le genre littéraire auquel appartient chaque ouvrage; la recherche d'une efficacité plus ou moins immédiate; la culture et les goûts de son destinataire ou des milieux qui doivent en prendre connaissance; le souci de la sécurité, et le caractère plus ou moins personnel de l'argumentation.

[1] Ce discours, *Sur les Maléfices*, passe en revue les différentes classes sociales, afin de montrer qu'envers chacune d'elles Libanius se conduit avec une correction parfaite, voire une particulière bienveillance; les paragr. 8 à 15, soit la moitié de l'ouvrage, sont consacrés à ses rapports avec les étudiants.

[2] "En parlant de ma hauteur dédaigneuse, ὑπεροψία, dit-il à Heortius, si tu n'en es pas puni, tu remercieras Héraklès, qui préserve des maux. Car moi-même, j'ai déjà châtié par un discours, τετιμώρημαι, la ville tout entière qui disait la même chose", *ep.* 12. Ainsi, l'*or.* II, sans doute récitée à ses amis, était destinée à répondre aux critiques de l'opinion publique: c'est une sorte de "conférence de presse", et comme telle, elle a dû avoir un certain retentissement. Libanius se faisait volontiers le censeur de ses concitoyens: en 364, il composa pour un cercle plus restreint la Monodie sur Julien, dont nous avons parlé plus haut, afin de "châtier", dit-il encore, τετιμωρῆσθαι, ses ennemis, *ep.* 1264. *Supra*, p. 486.

[3] *Ep.* 140. *Or.* LXII, 37: les "fils d'Agésilas d'Ancyre" sont ses anciens élèves Stratégius et Albanius.

[4] Apologie personnelle: Libanius n'a pas capté le testament d'Olympius; attaque contre la curie: en contestant la validité de ce testament, elle se montre ingrate envers un de ses bienfaiteurs.

[5] *Or.* I, 277: il doit quitter ses chères études pour rédiger "des discours invitant les juges à la pudeur"; parmi ces discours nous pensons qu'il faut compter l'*or.* LXIII.

Ces facteurs jouent en des sens opposés: les uns sont favorables à une présentation plus soignée; les autres impriment à la composition une allure plus dépouillée. Le plus souvent ils se combinent, et il est à la fois instructif et délicat de découvrir les motifs qui inspirèrent le choix de la forme la plus adéquate. Il y faut certes beaucoup de prudence, et ne pas se laisser entraîner par le désir de vouloir tout expliquer...

IV.

Les discours politiques de Libanius sont évidemment les plus intéressants. Les modernes les connaissent mieux que les autres, les citent et parfois les ont commentés, mais ils sont souvent gênés pour en apprécier la valeur historique. Ces ouvrages sont à la fois subjectifs et partiaux, tantôt étonnamment hardis, comme le *Pro Templis*, tantôt fondés sur des expériences personnelles, génératrices de déformations intéressées, comme le célèbre opuscule *Sur les Patronages*.

M. Harmand, qui a récemment commenté avec beaucoup de soin cette *or.* XLVII, *Sur les Patronages*, se préoccupe, lui aussi, de ce problème, et passe en revue les opinions de ses prédécesseurs[1]. Sa discussion n'aboutit à aucune conclusion précise. Le plus satisfaisant serait de pouvoir considérer ces ouvrages comme des plaidoyers ou des réquisitoires réellement prononcés par Libanius devant l'empereur Théodose. Certaines expressions tendraient à le faire croire. Mais comme l'empereur n'est jamais venu à Antioche, et que le sophiste n' a jamais quitté sa patrie depuis 354, il faut y renoncer, et ne pas tomber dans l'erreur de Zosime, s'imaginant qu'en 387 notre homme était allé jusqu'à Constantinople pour y présenter la défense de ses concitoyens[2].

Il est difficile d'autre part d'admettre que Libanius, conseiller officiel de l'empereur, lui ait adressé directement et personnellement des rapports destinés aux discussions du consistoire impérial. En ce cas, les discours qui nous sont parvenus «contiendraient, sous une forme plus parfaite et soigneusement travaillée, la matière essentielle de ces consultations écrites adressées par le rhéteur à l'empereur chaque fois qu'il le jugeait opportun»[3]. Cette hypothèse n'est ni démontrable, ni même la plus vraisemblable: comment admettre en effet que notre vaniteux littérateur ait pu taire obstinément dans ses autres ouvrages de telles interventions? Son autobiographie est pourtant détaillée: silence complet. Certaines apologies personnelles auraient trouvé dans le rappel opportun d'une si haute activité des arguments décisifs que rien n'empêchait de produire. Enfin, Libanius avait exercé autrefois ce rôle de conseiller privé, mais auprès de fonctionnaires en résidence à Antioche, comme le préfet du prétoire Stratégius, entre 355 et 358, le *comes Orientis* Modestus, entre 358 et 361, et le *consularis Syriae* Alexandre, en 363: la trace de cette influence se

[1] Harmand, *Libanius, discours sur les Patronages*, Paris, 1955, p. 103–106.
[2] Foerster, II, p. 373. [3] Harmand, *op. cit.*, p. 104.

découvre dans la correspondance et dans le *Bios*; il remettait même à Stratégius, dit-il, des notes écrites[1]. C'était là une influence surtout orale et personnelle. Mais il aurait pu sans inconvénient rappeler sous Théodose ses interventions, surtout si elles s'étaient matérialisées par la composition d'ouvrages, dont certains nous paraissent encore aujourd'hui assez remarquables.

D'autres hypothèses peuvent être proposées. Les discours politiques ne seraient que des «déclamations» comme les autres, dont le sujet serait politique et non purement littéraire et fictif; écrites pour sa satisfaction personnelle et l'édification de ses étudiants, elles n'auraient touché l'opinion que par le hasard des conversations: ce serait une diffusion spontanée, donc incontrôlable. Cela suffit à nous faire rejeter cette hypothèse, car nous avons montré[2] que Libanius se préoccupait sérieusement de limiter la diffusion d'oeuvres dont la hardiesse ne nous paraît pas supérieure à celle du *Pro Templis*, du discours sur les Patronages, de celui sur les Corvées, ou de ceux où il dit à Théodose que ses gouverneurs sont des assassins[3].

Comme M. Harmand l'a noté lui-même, on rejoint ici l'opinion de ceux qui voient dans les discours politiques des «lettres ouvertes», des «appels à l'opinion publique», et, ajouterons-nous, l'opinion de l'indispensable Sievers, que l'on semble à tort un peu négliger de nos jours, selon qui nous aurions affaire à des libelles anonymes, des «Flugschriften». M. Harmand estime que «cette hypothèse qui a pour elle la vraisemblance tendrait à élargir considérablement l'influence du rhéteur en lui procurant non seulement l'audience impériale, mais aussi celle du public – ou du moins celle de la fraction éclairée du public»[4]. Nous ne sommes pas de cet avis.

Admettre qu'un sophiste aussi connu que Libanius ait pu faire circuler anonymement d'importants discours nous semble impossible: son style était bien reconnaissable, et le souci de sa sécurité l'aurait retenu[5]. L'anonymat des libelles de Voltaire, embusqué à Ferney, n'abusait personne, et l'auteur, à proximité immédiate de la frontière suisse, se tenait prêt à fuir. Certes la pratique de l'écrit anonyme est attestée par Libanius lui-même, mais cela ne suffit pas à nous convaincre qu'il ait pris part à cette petite guerre: tout le monde l'aurait su[6]. Au début du règne de Jovien, ses ennemis surent bien avertir l'empereur des intentions hostiles de Libanius à son égard, et lui signaler certains de ses écrits[7]. Il est probable que la leçon, confirmée par les tracasseries policières subies sous Valens, avait suffisamment porté.

[1] *Ibid.*, p. 104–105, à propos de Stratégius. Sur les autres, *Lib. et la vie munic.*, Index des noms propres, *s. v.* [2] *Supra*, p. 487.

[3] *Or.* XLVI, 9: Florentius. *Or.* XLV, 3: Tisamenus, par rapprochement avec XXXIII, 31–32. 43.

[4] Harmand, *op. cit.*, p. 105. Cf. p. 101: «des pamphlets mis en circulation».

[5] Eunape, *Vit. Lib.*, 11–13 (Foerster, I, p. 7): les particularités de son style.

[6] Voir *supra*, p. 486, n. 5. [7] *Ibid.*

Quant à reconnaître en ces discours des «lettres ouvertes», c'est introduire dans l'histoire du temps une notion trop délibérément «moderne»: sous cette forme, qui eût mal dissimulé une critique de la politique impériale, la publication du *Pro Templis* par exemple, eût exposé son auteur à de sérieux désagréments. N'oublions pas que sous un empereur aussi libéral que Julien sa franchise faillit lui valoir une «défenestration», proposée par l'un des fanatiques conseillers de l'Apostat[1]. Pourtant Julien était son ami, son «hetairos», presque son ancien élève. Théodose au contraire lui est personnellement inconnu, et l'époque ne paraît guère favorable à l'expression de critiques publiques[2]. Si la rédaction de l'Histoire-Auguste date de son règne, comme il est vraisemblable, que l'on compare la prudence d'allusions qui nous demeurent souvent mystérieuses, avec la hardiesse brutale des ouvrages que Libanius compose contre Lucianus, Florentius, le Sénat de Constantinople, ou la politique de Cynégius, du vivant même de ce ministre.

Autre chose encore: aucun renseignement extérieur ne nous est parvenu sur ces ouvrages. Socrate a connu les discours écrits pour défendre la mémoire de Julien, Eunape fait allusion aux interventions de Libanius dans la vie municipale d'Antioche, Thémistius semble avoir eu connaissance de l'*Épitaphios*[3]; mais personne ne nous parle d'ouvrages aussi importants que le *Pro Templis*, qui n'aurait pas manqué de faire grand bruit, comme la fameuse *relatio* de Symmaque sur l'affaire de l'autel de la Victoire, s'il avait été largement diffusé dans le public, ou s'il avait revêtu la forme d'un rapport officiel.

Faut-il alors nous contenter de la solution la plus paresseuse: des ouvrages composés dans le silence du cabinet, soigneusement conservés dans des tiroirs, ou réservés à un auditoire minuscule et sélectionné, comme cette attaque contre Gallus, dont nous parle l'*ep.* 283?[4] Cela nous paraît également impossible, et pour plusieurs raisons. L'attaque contre Gallus n'est pas un discours politique, mais avant tout une Monodie rédigée en l'honneur de Phasganius,: elle obéit à

[1] *Or.* 126. Il semble qu'on pourrait déduire du texte que Libanius avait présenté la défense de ses concitoyens au palais impérial, situé dans l'île, au bord de l'Oronte par conséquent: c'est pourquoi le flatteur de Julien «s'écria que l'Oronte coulait tout près, en me menaçant du fleuve».

[2] Au surplus, Libanius, malgré son titre de préfet du prétoire honoraire, ne se trouvait pas suffisamment mandaté pour passer outre aux hiérarchies officielles. Nous avons sans doute des exemples contemporains d'ouvrages directement adressés au souverain, les panégyriques de Thémistius, les *relationes* de Symmaque, les épîtres de s. Ambroise, mais on voit aussitôt qu'il s'agit de personnages revêtus de charges officielles leur conférant une sorte de mandat régulier. Lorsque Libanius exprime l'espoir que ses ouvrages parviendront aux oreilles de l'empereur, c'est qu'il pense qu'ils seront alors portés jusqu'à lui de bouche en bouche, *or.* II, 70: ses principaux ouvrages politiques étaient trop hardis pour bénéficier de cette diffusion orale généralisée.

[3] Socrate, *H. E.*, III, 17. Eunape, *Vit. Lib.*, 14 (Foerster, I, p. 7). Sur la polémique qui opposa Libanius à Thémistius, cf. *Lib. et la vie munic.*, p. 185–186.

[4] *Supra*, p. 487–488.

une sorte de devoir filial, sans prétendre à une quelconque efficacité, puisque Gallus est à ce moment, en 359, date de la mort de Phasganius, décédé lui-même depuis 354. Et c'est bien là l'objection essentielle. Les discours politiques que nous pouvons appeler "théodosiens" sont des actes de combat, non seulement, pour employer le langage de Libanius, des "rhèmata", mais des «pragmata». Ils veulent essentiellement obtenir un résultat: respect des temples, régularisation des Corvées, amélioration des procédés des administrateurs, révocation de certains gouverneurs, élimination des Patronages, etc. Ils sont donc nécessairement contemporains des faits qu'ils exposent[1], marqués par la recherche d'une efficacité, et par suite faits pour être connus. Portés à la connaissance de qui, par quel procédé, et dans quelle mesure, voilà précisément le problème.

Tous les modernes, sans se prononcer nettement sur les conditions de leur publication, s'accordent à leur reconnaître le minimum de diffusion que postule leur efficacité. Certains même ont cru retrouver dans la législation l'écho des protestations et des requêtes de Libanius[2]. Il se peut que ses efforts généreux aient obtenu des résultats, mais il est difficile, à notre sens, de le démontrer. Toutefois il nous paraît incontestable qu'il a réellement cherché à en obtenir, et pour l'interprétation de son témoignage, c'est bien l'essentiel[3].

*

Pour tenter d'y voir plus clair, commençons par reprendre le problème, en examinant systématiquement l'ensemble de ces discours.

A l'époque de Théodose, Libanius a composé 18 discours politiques, parmi lesquels on peut distinguer deux groupes:

1⁰ ceux qui sont adressés à l'empereur, d'après leur suscription; cette dernière peut ne pas être de la main de l'auteur, peu importe, car la formule «ô Basileû» figure dans le texte.

2⁰ ceux qui ne portent pas cette suscription: l'un est adressé à la curie d'Antioche, l'*or.* XLVIII; un autre à des «dikastai» imprécisés, l'*or.* LVII; les autres ne paraissent adressés à personne en particulier.

Éliminons quatre de ces discours, qui n'obéissent manifestement pas au principe de l'efficacité: les *or.* XIX et XX sont des déclamations gratuites, composées après la sédition de 387[4]; l'*or.* XLII, Pour Thalassius, est un pamph-

[1] Cf. notre art. *Sur la date du Pro Templis*, Byzantion, XXI, 1951, p. 297–298.

[2] HARMAND, *op. cit.*, p. 101. SEECK pensait aussi, après GODEFROID, que certaines lois de Théodose avaient été directement inspirées par des discours de Libanius, *Gesch. des Untergangs*, V, p. 225.

[3] *Lib. et la vie munic.*, p. 387–389: il semble que les mesures que Tatianus prit en faveur des curies soient inspirées par les campagnes de Libanius.

[4] Ce n'est pas une raison pour accepter les hypothèses de GOEBEL, *De Joannis Chrysostomi et Libanii orationibus quae sunt de seditione Antiochensium*, diss. Gottingen, 1910, qui prétend que le sophiste a copié servilement les homélies *Sur les Statues*, prononcées réelle-

let très violent contre les sénateurs de Constantinople, qui ont écarté la candidature du secrétaire de Libanius: il fut rédigé vers 390, après l'échec définitif de l'entreprise, car il aurait suffi à lui seul à compromettre irrémédiablement les efforts obstinés que Libanius sur le moment même – la correspondance en témoigne – déploya en faveur de son protégé; enfin l'*or.* LIV, Contre Eustathius sur les honneurs, écrit après la révocation de ce fonctionnaire, est comme le précédent, inspiré par le dépit[1].

D'après le sujet et l'allure des autres ouvrages, on peut opérer encore certaines distinctions. Trois grands discours sont isolés, et l'on ne dispose pour les étudier d'aucun point de comparaison; il est donc peu indiqué de commencer par eux notre enquête: ce sont les *or.* XXX, *Pro Templis*, XLVII, Sur les Patronages, et L, Sur les Angaries (corvées). Pour les onze derniers discours, nous sommes un peu moins désarmés, car ils présentent entre eux des points de contact. Nous retrouvons parmi eux les authentiques «doublets», sur le scandale des visites rendues aux gouverneurs, les *or.* LI et LII; les discours que nous pouvons qualifier de «faux doublets», puisqu'ils traitent le même sujet, mais sont adressés à des destinataires différents: les *or.* XXXIII et XLV, sur Tisamenus et les Prisons, XXVII et XXVIII, contre Icarius, XLVIII et XLIX, sur le recrutement de la curie. Les trois derniers enfin sont des attaques dirigées contre des gouverneurs, l'*or.* XLVI, Contre Florentius, l'*or.* LVI, Contre Lucianus, l'*or.* LVII, Contre Sévérus. Il se trouve que la brèche qui nous permet d'engager la discussion nous est offerte par l'*or.* XLVI, Contre Florentius, le seul des trois derniers qui soit adressé à Théodose, et sans doute l'ultime production de Libanius.



En 392–393, deux frères occupaient à Antioche les postes les plus en vue, le *comes Orientis* Lucianus, et son cadet, le consulaire de Syrie Florentius. Tous deux étaient chrétiens, et protégés jusque là par le préfet du prétoire Rufin, récent vainqueur du paien Tatianus. La dureté de leur administration révèle des caractères entiers, et ambitieux, si l'on en juge par celui de leur patron, et le népotisme qui les réunissait alors en Syrie[2]. Mais tout change en 393. Lucianus ayant refusé une faveur à un membre de la famille impériale (ou pour quelqu' autre raison inconnue), Rufin, désireux sans doute de conserver son crédit, vint à Antioche et le fit exécuter sur le champ. On place en général ce tragique épisode en 393, car des lettres de Libanius, écrites à cette époque,

ment par Chrysostome: les ressemblances tiennent au sujet même, et on pourrait aisément montrer que le prêtre a utilisé, comme Libanius lui-même, l'*or.* XV, le *Presbeutikos* adressé à Julien pour le réconcilier avec les Antiochéens, après les incidents de 362–363.

[1] *Infra*, p. 503.

[2] Cet exposé est tiré de Seeck, *Libanius gegen Lucianus*, Rhein. Mus., LXXIII, 1920, p. 91–100, qui utilise et combine les renseignements fournis par Libanius, *or.* XLVI et LVI, et Zosime, V, 2.

confirment la visite du préfet, sans souffler mot, naturellement, de son véritable objet[1]. Telle est la conclusion de Seeck, acceptée par Pack et Downey[2]. Mais E. Demougeot, reprenant une opinion antérieurement exprimée, préfère la date de 395, qui lui paraît convenir mieux aux préoccupations politiques de Rufin[3]. Cette hypothèse, à première vue satisfaisante, sans être assurée, ne résiste pas à une objection plus précise: elle oblige en effet à placer en 395 également l'*or.* XLVI de Libanius[4], violente diatribe dirigée contre Florentius, car on ne conçoit pas que le sophiste ait osé attaquer de cette sorte en 393 le frère d'un *comes Orientis* en exercice. Ainsi retardée d'environ deux ans, la publication, quelqu'en soit la forme, du Contre Florentius se placerait sous le règne d'Arcadius[5]. Mais l'auteur y fait à la «philanthropie» de l'empereur une allusion qui reprend un «leit-motiv» fréquent dans ses discours «théodosiens»[6], et rappelle sa mansuétude envers la ville coupable de la sédition de 387, ce qui ne peut s'adresser qu'à Théodose en personne[7]. Par suite, l'*or.* XLVI étant à la fois antérieure à la mort de Théodose, et nécessairement postérieure à l'exécution de Lucianus, nous persistons à croire que ce dernier fut supplicié par Rufin en 393[8].

La chute du *Comes Orientis* fut certainement bien accueillie par Libanius, qui, nous le verrons plus loin, le détestait depuis longtemps, et l'avait violemment attaqué en 388, alors qu'il n'était encore que consulaire de Syrie, dans l'*or.* LVI. Dans cette perspective, pourquoi s'étonner de le voir empressé après de Rufin, assez flagorneur même, et du reste flatté de la considération que lui marqua l'habile politicien[9]? L'attitude de ce dernier s'explique à son

[1] *Ep.* 1106 et 1111.

[2] PACK, *Studies in Lib. and Antiochene Society under Theodosius*, diss. Michigan 1935, p. 59–60. DOWNEY, *A Study on the comites Orientis and the consulares Syriae*, diss. Princeton, 1939, p. 13. 20.

[3] E. DEMOUGEOT, *De l'unité à la division de l'Empire romain*, p. 127. L'auteur s'appuie sur le fait que Libanius nous présente un Rufin détendu et conversant à loisir avec les curiales et les professeurs, tandis que Zosime insiste sur la brièveté tragique de son apparition, survenue en pleine nuit, et sur l'horreur de cette exécution sommaire.

[4] On admet en général que Libanius mourut en 393. Mais C. LACOMBRADE, *Retouche à la biographie de Libanius*, Mél. Grégoire, II, 1950, p. 361–366 affirme qu'il vécut jusqu'en 404. Nous en doutons fort, mais il peut avoir vécu jusqu'en 395, et nous n'utiliserons pas cet argument contre l'opinion d'E. DEMOUGEOT.

[5] En effet, E. DEMOUGEOT place sans hésiter l'exécution de Lucianus après la mort de Théodose. Celle-ci ayant eu lieu le 17 janvier 395, il paraît certes difficile de placer à la fois en ces deux semaines la visite de Rufin à Antioche, l'exécution de Lucianus et la rédaction de l'*or.* XLVI.

[6] *Or.* XLVI, 8. Cf. les termes analogues employés dans les *or.* III, 29. XIX, 18. XX, 16 et 26. XLV, 2 et 32.

[7] *Or.* XLVI, 30. Si l'ouvrage avait été composé sous le règne d'Arcadius, l'allusion se fût présentée différemment. Sur ce détail, cf. notre art. *Sur la date du Pro Templis*, p. 306.

[8] Du reste on fait ainsi l'économie d'une visite de Rufin à Antioche, dont on ne s'explique guère la nécessité, puisqu'elle ne serait pas provoquée par l'affaire Lucianus.

[9] *Ep.* 1106.

tour par le désir de se concilier l'élite cultivée de la cité: entreprise aisée, car les deux frères, mal disposés pour les curiales[1], ne pouvaient guère trouver de défenseurs parmi les grands bourgeois. En fréquentant ce milieu, dont Libanius, incontestablement, fait partie, Rufin dut accueillir sans peine, et recueillir avec complaisance, les bruits fâcheux qui couraient sur le compte de Florentius, et repartit décidé sans doute à perdre le frère de sa récente victime. N'aurait-il pas suggéré à Libanius, dont il connaissait les idées et les sources d'information, et auquel, ne l'oublions pas, il venait de rendre une visite flatteuse, le soin de grouper ces doléances éparses en un faisceau logiquement présenté, sous la forme d'une sorte de *relatio*, l'*or.* XLVI, qu'il lui ferait parvenir plus tard. C'est ainsi qu'à notre sens se présente la rédaction de cet opuscule, composé donc à la demande de Rufin, et par suite expédié à ses collaborateurs[2].

*

Ce premier résultat nous invite à poursuivre notre enquête dans la même direction. Il nous paraît probable que Libanius avait fait pour Tatianus, et contre Lucianus, en 388, ce qu'il devait faire pour Rufin, et contre Florentius, en 393. Bref, l'*or.* LVI serait également une sorte de réquisitoire, et l'arsenal commode des arguments qui devaient permettre au préfet d'obtenir la condamnation de Lucianus. Mais il faut serrer les faits de plus près.

Consulaire de Syrie en 388, Lucianus apparaît à cette date comme la créature du prédécesseur de Tatianus, le chrétien Cynégius, qui dut assurer sa nomination, avant mars 388[3]. Tatianus, peut-être mal disposé pour ce chrétien, mais désireux aussi de le remplacer par un de ses partisans[4], accueillit avec empres-

[1] Lucianus, dès 388: LVI, 2–6. Florentius, en 392: XLVI, 6. 16. 41. 46. On voit que, contrairement à E. Demougeot, nous considérons que les amabilités de Rufin sont un argument favorable à la date de 393 pour l'exécution de Lucianus.

[2] Aux textes utilisés par Seeck, *art. cit.*, p. 98, on peut ajouter le passage XLVI, 8 dans lequel Libanius, pour plaire à Rufin certainement, attaque Tatianus, qui fut constamment de ses amis avant sa chute (à la différence de son fils Proculus): flagornerie déplaisante certes, mais révélatrice; dans toute l'oeuvre du sophiste, Tatianus, la victime de Rufin, n'est pris à partie que dans ce seul passage. Reste enfin l'épisode des portiques: selon Zosime, Rufin aurait offert à la ville un magnifique portique pour atténuer l'impression désagréable provoquée par l'exécution du *comes Orientis*, Demougeot, *op. cit.* p. 127. Nous ne pensons pas que cette impression fût si désagréable aux yeux de l'élite bourgeoise. Mais Libanius, dans son discours rédigé contre Florentius, XLVI, 44, nous parle déjà de portiques dont la construction précipitée et maladroite conduit à la violation d'anciennes sépultures. Il faut donc penser que Florentius avait commencé cette construction que Rufin fit poursuivre, peut-être en en modifiant les plans, mais sûrement en s'en attribuant la paternité.

[3] Seeck, *art. cit.*, p. 95. Cf. Pack, *op. cit.*, p. 122–123, qui montre en Lucianus un disciple attentif aux ordres du préfet, intraitable envers les *honorati*, qui forçaient les portes des gouverneurs et faussaient le cours de la justice. Libanius, qui approuvait cette politique, n'en fait naturellement pas mention dans son réquisitoire contre Lucianus.

[4] Ce fut effectivement le paien Eustathius qui reçut le poste de consulaire de Syrie.

sement les plaintes des Antiochéens; une guerre d'écrits anonymes s'était déclenchée contre le consulaire, LVI, 14; le strategos en résidence à Antioche, le *magister militum per Orientem*, fit sur son comportement un rapport documenté, LVI, 21 (à rapprocher de 14); la curie envisagea, sur une initiative de Libanius, l'envoi d'une ambassade, mais ce ne fut qu'une velléité sans lendemain, LVI, 31–33. Bref, Lucianus fut suspendu, convoqué à Constantinople, puis, relâché, il reparut à Antioche, mais sans avoir recouvré son poste, occupé par Eustathius[1]. Ses victimes eurent alors le loisir de déposer leurs plaintes contre lui, auprès de son successeur, chargé sans doute de les recueillir, et peut-être de les susciter[2]. Nous savons, par un passage du *Bios*, comment l'affaire se termina: Lucianus fut reconduit dans la capitale, maltraité par les policiers, et condamné[3].

Dans la suite des événements ainsi reconstituée, l'*or.* LVI trouve exactement sa place: c'est un rapport complémentaire que Tatianus lui demanda, afin de le joindre aux accusations précises de ses concitoyens, pour étayer le procès intenté à l'ancien consulaire[4]. On remarquera l'absence d'ambassade provinciale – le préfet avait été alerté par le strategos –, l'impuissance de la curie, en proie à de graves dissensions intestines[5]; l'intervention de Libanius s'explique aussi par sa qualité d'*honoratus*, puisqu'il était préfet du prétoire honoraire depuis 383[6].

Ainsi s'éclaire le problème présenté plus haut: nous sommes en présence d'ouvrages pour lesquels il ne faut plus parler de diffusion, au sens normal du terme, ni de publication, mais d'une transmission en haut lieu. Confirmation de

[1] *Or.* LVI, 10. SEECK, *art. cit.*, p. 92–94. Un des partisans de Lucianus, le syndic de la ville, lui organisa une enthousiaste réception, aux portes de la ville, en faisant croire à la population que Lucianus avait recouvré son poste .Libanius s'y laissa prendre un moment, et cette sorte d'escroquerie vint encore exciter son mécontentement et lui fournir de nouveaux arguments à présenter en haut lieu.

[2] Une loi de Julien, C. Th. VIII, 1, 6 de 362 (ENSSLIN, *Kaiser Julians Gesetzgebungswerk*, Klio, XVIII, 1923, p. 148) prévoit cette procédure qui expose un fonctionnaire révoqué aux réclamations de ses anciens administrés. Cette pratique existait déjà sous Constance: Aristophane, accusé de prévarications en Égypte, est ainsi promené de ville en ville pour que ses victimes puissent se faire connaître, *or.* XIV, 52–56 (Allusion probable à la loi de Julien, au paragr. 52). En ce qui concerne la même procédure appliquée à Lucianus, voir aussi LIV, 22: SEECK, *art. cit.*, p. 93, suivi par PACK, *op. cit.*, p. 59, suppose que l'enquête portait uniquement sur les troubles suscités par l'arrivée trop spectaculaire de Lucianus après sa révocation. Cela n'explique pas suffisamment ses efforts pour connaître ce qui se trame contre lui au sein du tribunal d'Eustathius, qu'il fait espionner par le curiale Julianus.

[3] *Or.* I, 270.

[4] Le procès présentait peut-être des difficultés, car Lucianus avait des partisans sur place; SEECK cherche à le réhabiliter, non sans quelque apparence de succès, *art. cit.*, p. 97. Il ne fut du reste pas condamné à une peine capitale, puisqu'il reparaîtra plus tard, comme *comes Orientis*, poste plus élevé, qui lui fut peut-être donné par Rufin, en guise de compensation.

[5] *Lib. et la vie munic.*, p. 357–358.

[6] *Sur la date du Pro Templis*, p. 289–294.

ces hypothèses nous est fournie par la comparaison de leur densité rhétorique: 2, 40 fig. pour l'*or.* XLVI, et 3, 68 pour l'*or.* LVI. Cela ne dépasse pas ce qu'on peut attendre de *relationes*, destinées non pas à l'empereur lui-même, ni à une publication, mais dans lesquelles le souci de l'efficacité doit se combiner avec une présentation assez soignée. On remarquera que le discours envoyé aux bureaux de Tatianus, l'*or.* LVI, est plus travaillé que celui que Rufin commanda: ce Gaulois chrétien ignorait le grec.

Que penser alors de l'*or.* LVII, Contre Sévérus, qui se présente, ainsi que les précédentes, comme une attaque personnellement dirigée contre un consulaire de Syrie? Son cas est bien différent, et c'est en considérant sa densité rhétorique que nous en prendrons conscience: elle s'élève jusqu'à 4,46 figures. Comment rendre compte de cette anomalie? En réalité, ce discours avec ses personnages désignés par des pseudonymes, ses allusions liminaires à un tribunal de citoyens qui prêteraient serment avant de siéger[1], doit être un discours fictif, reposant pourtant sur des faits réels, parfaitement analysés[2]. Libanius est assez porté sur ce genre composite: l'*or.* XXV, Sur l'esclavage, est par son argument, et sa densité rhétorique, 4,06 figures, une diatribe morale, ne comportant ni noms propres ni localisation des faits, mais qui nous fournit pourtant de précieuses indications sur la situation des gouverneurs, des curiales et des sophistes[3]. L'*or.* XXXIX, Consolation à Antiochus, analyse avec acuité les agissements d'un patron local qui se dissimule toutefois sous le pseudonyme de Mixidémus[4]: sa densité est de 4,21. Nous pensons que ces oeuvres, et avec elles l'*or.* LVII, Contre Sévérus, sont destinées aux étudiants, et leur furent réellement récitées, le voile du pseudonymat pouvant suffire à assurer la sécurité de l'auteur. Libanius professait que les élèves avaient le plus grand intérêt à étudier de près les productions de leurs maîtres; ceux-ci, pour leur part, avaient l'obligation d'en composer pour eux, à la fois pour les instruire et pour faire étalage de leur valeur professionnelle[5]. Replacées dans cette perspective, de telles oeuvres étaient nécessairement très travaillées, mais leur efficacité, politiquement parlant, ne pouvait être bien considérable[6].

Si l'*or.* LVII, avec ses 4,46 figures, présente une anomalie que nous pouvons qualifier de positive, l'*or.* LIV, dirigée aussi contre un consulaire de Syrie, Eustathius, présente une anomalie négative: 1,65 figures. Pourquoi? Une simple lecture nous en fournira la réponse: c'est un factum délirant, où l'enfantillage des arguments, la vanité littéraire, l'égoïsme frénétique, la mauvaise

[1] LVII, 1. Cf. 3: apostrophe à des "dikastai", et enfin les invocations à la Fortune terriblement rhétoriques et banales des paragr. 52–53.

[2] Voir les détails techniques sur les "apodektai", *Lib. et la vie munic.*, p. 153–155.

[3] *Or.* XXV, 35. 43–57. Cf. J. Mesk, *Lib. Peri Douleias*, Rhein. Mus., LXXVI, 1927, p. 213–214.

[4] Pack, *op. cit.*, p. 51.

[5] *Or.* XXXIV, 26–28.

[6] Ces trois ouvrages, XXV, XXXIX et LVII, sont les seuls à ne pouvoir être datés, même à plusieurs années près: cela souligne leur caractère inactuel.

foi caractérisée se mêlent à de justes observations; comme nous l'avons dit, ce discours ne prétend à aucune efficacité[1], son allure le rend «impubliable»: il doit être resté dans les tiroirs de l'auteur, communiqué peut-être au cercle étroit qui pouvait partager ses passions. Sa valeur historique, mis à part quelques faits précis que l'on peut vérifier par des recoupements, est très faible; réhabiliter cet Eustathius ne serait nullement une entreprise impossible[2].

*

Passons maintenant aux «faux doublets». Nous avons la chance de posséder sur le *comes Orientis* Icarius quatre discours, dont les *or.* XXVII et XXVIII qui nous intéressent ici. L'*or.* XXIX, Pour la femme du boulanger Antiochus, ne le concerne qu'indirectement, et l'innocente même des accusations portées contre le *principalis* Candidus, auquel il eut seulement le tort de confier la surveillance des boulangers: ses ordres furent outrepassés[3]. La densité de ce discours est de 1, 97 figures, ce qui convient à un ouvrage peu diffusé où Libanius présente en fait son apologie personnelle[4]. L'*or.* XXVI est une exhortation très paternelle et bienveillante, dans laquelle le sophiste donne à ce «nourrisson des Muses», peut-être son pupille, des conseils précieux: densité de 3, 63 figures. Les deux autres ouvrages sont, nous l'avons dit, des attaques vigoureuses; mais nous constatons une appréciable différence dans leur densité rhétorique: 2, 03 figures pour l'*or.* XXVII, 3, 24 pour l'*or.* XXVIII. Or, celle-ci est précisément adressée à Théodose, et son contenu répond à la qualité de son destinataire: moins de griefs personnels, mais un souci plus vif des problèmes politiques[5]. Elle fut donc envoyée aux collaborateurs de Cynégius, tandis que l'autre ne dut pas dépasser le cercle des amis de l'auteur.

Sur le *consularis Syriae* Tisamenus nous possédons deux ouvrages bien différents, mais tous les deux adressés à Théodose, les *or.* XXXIII et XLV, dont la richesse rhétorique n'est pas considérable: respectivement 1, 64 figures et 2, 89. L'*or.* XLV, Sur les Prisons, traite le problème dans toute son ampleur, atteste beaucoup d'humanité et de sens politique[6], et fut certainement envoyée

[1] Eustathius n'était plus gouverneur quand le discours fut écrit, LIV, 75 et 83.

[2] *Lib. et la vie munic.*, p. 278. [3] *Or.* XXIX, 22–25. [4] *Supra*, p. 491, n. 3.

[5] Dans l'*or.* XXVII Libanius se met en face d'Icarius (3–11), lui reproche des vétilles privées (17. 21), attaque ses collaborateurs personnels (18. 23–24), et critique véhémentement son peu de goût pour la véritable éloquence (35): en fait Icarius a surtout le tort de préférer aux compositions de Libanius celles de ses rivaux. L'*or.* XXVIII en revanche est presque entièrement consacrée à la défense des curiales maltraités par Icarius (1); l'auteur rappelle les lois que Théodose fit en leur faveur (4), sa sévérité envers un fonctionnaire coupable de sévices contre eux (5), passe en revue les abus et les excès de pouvoir du *comes* dans différentes villes de Syrie et même de Phénicie (6. 8. 24–25), et termine en étudiant la décadence générale des curies (21. 23–27). Cet élargissement logique, et même géographique, du sujet traité nous semble caractéristique: on reprendra la même observation plus loin à propos des *or.* XLV (opposée à l'*or.* XXXIII) et XLIX (opposée à l'*or.* XLVIII).

[6] PACK, *Studies*, p. 92–94 a bien mis en lumière l'intérêt de ce grand et beau discours.

à la cour; contemporaine exactement du *Pro Templis*, elle est sans doute destinée aux milieux paiens, car Tisamenus était chrétien[1]. L'*or*. XXXIII est trop pauvrement ornée pour avoir suivi le même chemin; on y relève une allusion liminaire imprudente à celui qui a nommé Tisamenus, et dont l'influence est à redouter: malgré sa suscription, et les paroles adressées à l'empereur, c'est un des discours auxquels conviendraient le mieux l'expression de libelles ou pamphlets, sous réserve d'une diffusion très limitée; ce qui pourrait expliquer que Libanius ait repris le sujet, en l'élargissant sensiblement, dans l'*or*. XLV.

Les *or*. XLVIII et XLIX critiquent sévèrement les manoeuvres «malthusiennes» des bouleutes d'Antioche, qui ne désirent pas, malgré leurs protestations, voir leur effectif augmenté[2]. L'une, l'*or*. XLVIII, avec 2, 14 figures, est adressée à la curie, l'autre, avec 2, 91 figures, porte le nom de Théodose, avec un net élargissement du sujet: «A Théodose pour les curies». Cette dernière correspond trop exactement à la politique de «revalorisation de la fonction curiale» entreprise par le préfet Tatianus, pour ne pas lui avoir été transmise, probablement par les ambassadeurs de 388: elle met du reste complaisamment en valeur les efforts du ministre[3]. L'autre pourrait avoir été lue à la curie, mais nous en doutons: à cette époque, Libanius a des difficultés avec les bouleutes et le discours est assez dur; nous y verrions volontiers une sorte de factum lu par l'auteur en quelque «syllogos», en quelque réunion privée tenue à l'écart de ces grands bouleutes arrogants envers les petits, et serviles envers les *honorati*, que Libanius y fustige violemment. Ensuite, comme pour l'*or*. XLV, Sur les Prisons, l'auteur aurait repris son texte en l'élargissant, et sous une forme plus adaptée aux conditions de la politique impériale: ce serait l'*or*. XLIX.

Il nous reste à considérer maintenant les véritables «doublets», les *or*. LI et LII[4]: une étude attentive à certaines nuances et guidée par nos précédents résultats, nous permettra de résoudre peut-être le problème de leurs destinataires. Si l'*or*. LI est bien composée, – les faits, §§ 1 à 17; la solution proposée,

[1] L'existence à la cour de Théodose de coteries rivales est incontestable. D'autre part, au temps de la préfecture du chrétien Cynégius, pourtant fanatique, le parti paien demeurait puissant: Proculus, brutalement révoqué de son poste de *comes Orientis* en 384, était toujours "puissant" quelques mois après, XXVII, 41, car Icarius craint de prendre trop ouvertement le contrepied de ses détestables mesures: "cela raccourcirait le temps de mon commandement", dit-il, pour sa défense. Les accointances que Libanius conservait à cette époque avec des paiens influents, comme Tatianus ou Richomer, expliquent son activité politique. [2] *Lib. et la vie munic.*, p. 355–358.

[3] *Or.* XLIX, 1: l'empereur et son préfet ont fait ce qui était en leur pouvoir pour ramener les curies à leur ancienne prospérité; 31: Tatianus avait lui-même inscrit au sénat trois curiales fuyards, c'est bien, mais cela ne suffit pas; cf. *or.* XXXVIII, Contre Silvanus, décurion d'Antioche, 20: Tatianus, appelé ici "la première des autorités", avait inscrit Silvanus, mais la curie lui a concédé une exemption scandaleuse. Sur l'ensemble de sa politique, *Lib. et la vie munic.*, p. 386–388. [4] *Supra*, p. 483.

§§ 18 à 21; la réfutation des objections, §§ 22 à 35, – l'*or.* LII, dont le plan est moins net, est en revanche plus détaillée et beaucoup plus complète[1]. Libanius y rappelle en outre les excellentes mesures du préfet Cynégius, et les combats que Théodose mène contre des «tyrans», qui à ses yeux ne diffèrent pas tellement de ces intrigants qui bafouent la justice et les lois[2]. Ces détails nous autorisent à croire que ce discours LII était plus spécialement destiné à l'entourage du préfet Tatianus[3].

Mais quel est alors le destinataire de l'*or.* LI, qui porte également le nom de l'empereur, et présente elle aussi les apparences d'un rapport officiel? Une dernière observation nous éclairera: les gouverneurs locaux, *comes Orientis* et *consularis Syriae*, apparaissent comme les premières victimes des importuns dans cette *or.* LI, mais comme leurs complices dans l'or. LII[4]. Dans le premier discours, les fonctionnaires sont bien choisis[5]. Dans le second, il y aurait, paraît-il, beaucoup à dire sur ce point[6]. Concluons: l'*or.* LI sera sans doute confiée au

[1] L'auteur y détaille longuement les conséquences désastreuses des interventions intéressées, décrivant successivement les condamnations imméritées, l'impunité des fonctionnaires prévaricateurs, les appréhensions et le désarroi des justiciables, les excès des militaires injustement protégés, l'enrichissement des professeurs "affairistes", le malheur des artisans honnêtes, les trafics des médecins: il s'y défend aussi plus longuement contre ceux qui l'accusent d'avoir autrefois profité lui-même de ses relations avec les autorités.

[2] *Or.* LII, 17–18: les tyrans. 46: les mesures de Cynégius, dont le nom est expressément cité, précision très rare dans son oeuvre.

[3] Cynégius est décédé, LII, 46. Mais la politique de son successeur, Tatianus, un "légiste", ne pouvait guère être différente en ce domaine.

[4] Selon l'*or.* LI, 4–5. 8–10, il leur est impossible de prendre du repos, de se baigner tranquillement, de dîner en paix; ils sont en butte à de telles pressions, voire à des menaces proférées par les *honorati*, qu'il leur est impossible d'y résister, LI, 8–12. 18–19. Au contraire, dans l'*or.* LII, les gouverneurs sont sensibles à l'appât de l'ambition et à la crainte du chantage, car leur honnêteté n'est pas inattaquable, 23; ils s'entourent de médecins "marrons", 33. 36; ils ont bien assez de distractions sans avoir besoin de ces visites, 37–38; lorsque Libanius se rendait chez eux ,c'était la crainte de leur déplaire qui le poussait, et la perspective des sévices que la colère des autorités réserve à leurs victimes, 41–43; après de bons dîners en ville, les fonctionnaires rentrent chez eux dans un état d'ivresse scandaleux qui nuit grandement à leur autorité, 48–49. (Une allusion semblable dans LI, 33, mais beaucoup moins appuyée).

[5] LI, 24: "Je suppose aussi que ce qui t'incite à leur confier des commandements, c'est qu'ils te paraissent intelligents. Car tu les envoies parce qu'ils sont instruits de ce qu'il faut faire pour le bonheur des cités, mais non pour en être instruits. Et s'ils avaient besoin de gens pour leur montrer ce qu'il faut faire, on te reprocherait, ô empereur, de leur donner des fonctions qu'il faudrait donner aux autres (*i. e.* à ceux qui les conseillent si bien)".

[6] LII, 22: "(Nos contradicteurs) reconnaissent qu'il y a des solliciteurs injustes, mais qu'ils n'obtiennent pas facilement satisfaction. Sans doute, si les gouverneurs étaient des hommes tout à fait remarquables et fermement attachés à leur réputation, ce serait un argument valable; mais connaissant ce qu'ils sont, leurs origines et leurs antécédents, et comment ils sont parvenus à leurs commandements, il n'y a pas à s'étonner de les voir céder à leurs visiteurs". Est-ce là une critique que l'on puisse adresser à un préfet du prétoire, responsable de la nomination des gouverneurs? Dans le cas présent, oui: car il

comes Orientis de l'époque (que nous ne connaissons pas du reste), pour être transmise en haut lieu par la voie hiérarchique[1]; l'*or.* LII, beaucoup plus sévère pour les administrateurs impériaux, sera directement transmise au préfet, ou à ses collaborateurs immédiats, qui s'en serviront lors des discussions prévues au consistoire impérial: Libanius réclame en effet une loi d'Empire, interdisant les visites, plus efficace que la décision éphémère d'un préfet en tournée[2]. La densité rhétorique des deux ouvrages, pourtant si semblables, est légèrement différente: 3, 42 fig. pour l'*or.* LI, 4, 03 pour l'*or.* LII. S'il est vrai, comme nous le suggérons, que cette dernière fut directement transmise au préfet Tatianus, peut-être par les ambassadeurs de 388[3], nous comprendrons que sa facture soit plus soignée que celle de l'*or.* LI: la voie hiérarchique n'offre pas une sécurité absolue pour un ouvrage qui critique, même d'une façon voilée, l'entourage et l'impartialité des fonctionnaires; Libanius aura consacré tous ses soins à l'opuscule dont l'acheminement lui paraissait le plus sûr...



Les grands discours isolés, les plus intéressants, «admirables de générosité et de courage» (M. Piganiol), sont aussi les plus difficiles à étudier du point de vue qui nous occupe ici. Ils nous paraissent tous les trois destinés aux bureaux de la capitale; leur rédaction se place entre les années 385 et 392, à une époque où Libanius avait reçu la dignité de préfet du prétoire honoraire. Deux d'entre eux sont susceptibles d'être datés avec précision, l'*or.* L, Sur les Angaries, est de l'époque d'Icarius, en 384–385, le *Pro Templis* de 386[4]. La datation du dernier, Sur les Patronages, a échappé jusqu'ici aux efforts des modernes, mais doit être recherchée entre les années 386 et 392[5]. Il peut par suite avoir été rédigé pour Tatianus; c'est du reste le plus travaillé, avec 3, 16 figures. Le sujet, très grave, les préoccupations personnelles de Libanius, victime du Patronage militaire, le caractère technique de certains développements ne se prêtaient guère aux gentillesses de style; mais les goûts littéraires de Tatianus obligeaient l'auteur à un effort de présentation, compte tenu des contre-indications pré-

s'agit dans l'esprit de Libanius des nominations inconsidérées ou partiales faites par le chrétien Cynégius; les critiquer, c'est plaire à son successeur, Tatianus, certainement désireux de "limoger" les créatures de son précécesseur, pour mieux caser ses partisans.

[1] Une loi du C. Th. I, 15, 4 de 362 insiste sur la nécessité de transmettre en haut lieu les rapports politiques, sans passer par dessus la tête des vicaires.

[2] LI, 18–19 et surtout LII, 46–47: "En rendant hommage à ton ami (Cynégius) fais une loi qui ne le cèdera en rien à tes précédentes". Dans ses discours théodosiens, Libanius réclame le plus souvent des lois strictes ou l'application d'anciennes mesures. L'introduction théorique des *or.* LI et LII, sur la valeur des lois, et la nécessité de les faire appliquer, correspond parfaitement à notre hypothèse sur leur destination.

[3] Pack, *op. cit.*, p. 122–125.

[4] Notre démonstration a été acceptée par Piganiol, Byz. Zeitschrift, XLVI, 1953, p. 391.

[5] Harmand, *op. cit.*, p. 73.

cédentes. Les deux autres discours n'ont qu'une densité inférieure à la moyenne: 2, 52 fig. pour l'*or.* L, et 2, 18 pour le *Pro Templis.*

L'*or.* L ne contient aucun détail susceptible de mécontenter des chrétiens; il s'en dégage une pitié sincère pour les paysans brimés, un certain dégoût pour les *honorati* qui joignent aux faveurs de la Fortune les exigences injustes de privilégiés[1]; les abus de pouvoir des gouverneurs incitent l'auteur à réfléchir sur la vraie nature de l' ἐξουσία, le pouvoir politique: à l'empereur même tout n'est pas permis, car la loi lui est supérieure[2]. Ces affirmations peuvent trouver place dans un appel de haute tenue, adressé à des fonctionnaires même chrétiens, où ce temps où s. Ambroise cherchait à faire admettre la supériorité d'une loi divine de justice et d'amour, assez voisine en somme des principes chers à Libanius en ce domaine[3]. En définitive, l'oeuvre, qui date de 384–385 (époque d'Icarius), a pu être envoyée à Cynégius lui-même; il n'a pas encore entrepris la mission persécutrice qui devait l'exposer aux foudres du *Pro Templis*; il reçut avec déférence et honneur le sophiste, lors de son arrivée à Antioche, en 385[4]; il peut avoir lu peu auparavant l'*or.* L et s'en souvenir, car à Antioche même il interdit aux gouverneurs de recevoir les solliciteurs: cette mesure répond aux plaintes de l'auteur, et reçut son approbation chaleureuse, même après la disparition de Cynegius[5].

Quant au *Pro Templis*, nous avons dit ailleurs[6] qu'il fut réservé d'abord aux paiens de l'entourage de Libanius, puis vraisemblablement transmis ensuite aux grands paiens de la cour; nous dirions volontiers l'inverse aujourd'hui: il fut expédié d'abord aux chefs du parti paien, Tatianus et Richomer par exemple[7], et peut-être communiqué ensuite aux amis de l'auteur. La faiblesse de sa densité rhétorique, 2, 18 fig., correspond à la gravité tragique du sujet, à la recherche d'une efficacité, au réalisme vécu de l'argumentation.

*

Compte tenu d'une part inévitable d'incertitude en ces difficiles matières, et tout en rappelant la nécessité de consacrer à chaque ouvrage une enquête particulière et soigneuse, qui dépasse le cadre d'un article, nous espérons avoir obtenu les résultats suivants:

[1] *Or.* L, 9. 13. 32. [2] *Or.* L, 19.

[3] Sur les influences chrétiennes, en ce qui concerne la législation et la morale politique, PIGANIOL, *Emp. chrét.*, p. 402–403. Marcello FORTINA, *L'imperatore Graziano*, p. 202–205. J. R. PALANQUE, *S. Ambroise et l'empire romain, pass.* On peut admettre que l'entourage de Cynégius, d'origine espagnole et favorable aux moines, était sensible, même en Orient, à ce genre d'influences. [4] Notre art. *Sur la date du Pro Templis*, p. 294.

[5] *Ibid.*, p. 299. [6] *Ibid.*, p. 297–298. 308–309.

[7] Sur le paganisme militant de Richomer et ses rapports avec Libanius, cf. *Lib. et la vie munic.*, p. 180 181. 199, et K. STROHEKER, *Zur Rolle der Heermeister fränkischer Abstammung*, Historia, IV, 1955, p. 326 sqq.

1⁰ Libanius adapte ses ouvrages à la diffusion qu'il envisage de leur donner, et aux auditoires qui en prendront connaissance. L'exactitude des faits, la sincérité de l'auteur, la déformation subjective du réel, bref tout ce qui détermine la valeur historique d'une composition, dépendent en dernière analyse de cet effort permanent d'adaptation.

2⁰ Malheureusement, il est fort difficile de connaître exactement la diffusion de ses oeuvres, et parfois même leurs destinataires, faute de renseignements objectifs suffisants. On peut toutefois admettre que leur inégale densité rhétorique obéit à des lois: c'est ce qui justifie notre effort.

3⁰ L'auteur considère tantôt le public, en rédigeant les ouvrages panégyriques, promis à une diffusion importante et incontrôlée; tantôt l'efficacité, en expédiant en haut lieu ses discours politiques, souvent en forme de rapports, *relationes*, dont sa dignité d'*honoratus* explique dans une certaine mesure la franchise; tantôt enfin sa satisfaction personnelle, ou celle de ses amis, en communiquant à des «syllogoi», qui ne sont parfois que des conventicules, ses productions ésotériques.

Grenoble

PAUL PETIT

ZEITSCHRIFTENREFERATE

SOVETSKAJA ARCHEOLOGIJA

(Fortsetzung von HISTORIA IV/1, 1955, S. 125/28)[1]

Band XXII (Moskau 1955). S. 5/20 *R.M. Munčaev*: Kajakentskoe poselenie i problema kavkazskogo ėneolita (*Die Siedlung Qajakent und die Frage der Jungsteinzeit in Kaukasien*) (gehört zu einem im südöstl. Dagestān verbreiteten Kulturkreise; die Bevölkerung lebte in Behausungen aus Stein oder verputztem Flechtwerke. Die einzelnen Fundstätten werden in Auseinandersetzung mit der bisherigen Forschung beschrieben. Die verschiedenartige, z.T. ornamentlose Keramik zeigt Beziehungen zu benachbarten kaukasischen Erzeugnissen: Darstellung der einzelnen Gefäßformen. Ein Vergleich mit Iran, dem Zweistromlande und Vorderasien verweist diese Kultur ins 4. und frühe 3. Jt. v. Chr. Eine Übersicht über die Fundstellen erlaubt eine Umgrenzung des zugehörigen Kulturgebietes [mit Karte]. Der Übergang zur Bronzezeit trat im 3. Jt. v. Chr. ein und vollzog sich im Einklang mit der Gesamtkultur Transkaukasiens). – 21/60 *T. B. Popova:* Ėtapy razvitija i lokal'nye varianty katakombnoj kul'tury (*Entwicklungsstufen und örtliche Varianten der Katakomben-Kultur*) (um 2000/1500 v. Ch. in der mittleren und östl. Ukraine sowie im nördlichen Kaukasusvorlande. – P. nimmt in Auseinandersetzung mit der bisherigen Forschung eine Gliederung dieser Kultur vor, die sich aus der „Grubenkultur" entwickelte und deren Keramik eine klare Entwicklungslinie erkennen läßt. Eine große Anzahl von Funden wird beschrieben und gedeutet; dabei werden fünf örtliche Typen unterschieden [Karte S. 41], für die eine Tabelle kennzeichnender Ornamente geboten wird [S. 59]). – 61/82 *G. F. Korzuchina:* K istorii srednego Podneprov'ja v seredine I tysjačeletija n. ė. (*Zur Geschichte des mittleren Dněpr-Gebietes in der Mitte des 1. Jt. n. Chr.*) (untersucht die Voraussetzungen für die Kultur der „Kiever Ruś": die Zeit des Übergangs zur neuen Kultur im 6. und 7. Jh. biete mangels schriftlicher Quellen und Funde sehr große Schwierigkeiten. Die verschiedenen Funde aus dieser Zeit zeigen überwiegend die Hinterlassenschaft von Nomaden: Pferdeausrüstungen, Metallgeschirr, Fibeln, Armbänder u. dgl. Ein Rückzug der seßhaften Bevölkerung nach N sei für die damalige Zeit deutlich feststellbar. – Mit Zeichnungen). – 83/96 *L. P. Zjablin:* O „tatarskich" kurganach (*Die sog. „Tataren"-Kurgane*) (verwahrt sich gegen die „bisher so gut wie allgemeine Überbewertung" des tatarischen Elements für das 13. und 14. Jh., dem man ohne weitere Erörterung auch die Kurgane dieser Zeit zuweise. Dabei habe die bisherige [russische] Forschung [die allein er ausgewertet] die Ergebnisse der Völkerkunde zu sehr vernachlässigt: eine Berücksichtigung der türkisch-heidnischen und auch noch der kasachischen Bestattungsbräuche bis ins 19. Jh. stelle die Kurgane weitgehend in die Tradition dieser Völker; überdies hätten die Mongolen/Tataren nach einhelliger Quellenaussage ihre Gräber möglichst geheim [also wohl nicht in den auffälligen Kurganen] angelegt. Als eindeutig tatarisch erkennt Z. in den Gräbern nur gewisse Sattelformen und die Kopfbedeckung der tatarischen Frauen, den Boghtaq [bei Z.: Bokka], an. In andern Fällen handle es sich weithin um vor-mongolische Grabstätten aus heidnisch-türkischer Zeit. – Z.s Ansichten sind gewiß übertrieben, zumal er die Münzfunde zu wenig berücksichtigt, und vielfach petitio principii. Angesichts der raschen Verschmelzung der Kultur der eingewanderten Mongolen und der vorher ansässigen nomadischen, meist türkischen

[1] Anm. 1 von HISTORIA IV/1, S. 125, gilt auch hier!

Völkern zum Volkstum der Tataren verliert eine Scheidung vielfach ihren Sinn). – Diskussion über Fragen des Hellenismus. 99/108 *K. K. Zel'in:* Nekotorye osnovnye problemy istorii èllinizma (*Einige Grundfragen der Geschichte des Hellenismus*) (im wesentlichen Auseinandersetzung mit der sowjetischen Forschung und mit Tarn aufgrund parteigebundener Wertungen: meist Allgemeinheiten). – 109/15 *V. D. Blavatskaja:* Kul'tura èllinizma (*Die Kultur des H.*) (Allgemeine Übersicht in Anlehnung an A. B. Ranovič). – 116/22 *A. L. Katz:* Diskussija o problemach èllinizma (*Diskussion über Fragen des H.*) (kurzes Protokoll einer 26./27. Juni 1953 in Moskau abgehaltenen Tagung).

Materialien und Veröffentlichungen: S. 125/52 *Ju. V. Kucharenko: Siedlung und Friedhof der Gräberfelder im Dorfe Privol'noe* (Kreis Ober-Chortica, Bez. Zaporož'e, 1929/30 gefunden; Grabungs- und Fundbericht mit vielen Abb. – Es handelt sich offenbar um ein Gräberfeld von Neuankömmlingen, „ohne daß die Einzelfragen und die Verbindungen zu andern Kulturen jetzt schon erörtert werden könnten"). – 153/76 *R. B. Achmerov: Ein Friedhof bei der Stadt Sterlitamak* (in Baschkirien; 1947/49 ausgegraben. Er stammt aus dem 8./9. Jh. n. Chr. und wird vom Vf. der „alanischen Periode" dieses Raumes zugewiesen. A. vertritt im Gegensatz zur sonstigen Forschung die Ansicht, die Alanen [deren heutige Nachfahren die Osseten im mittleren Kaukasus sind] seien im südl. Ural-Gebiete autochthon. Die Kultur dieses Friedhofs stamme also aus der Zeit kurz vor dem Eindringen der Baschkiren in dieses Gebiet [um 900]. In diesen sieht A. wesentliche Teile der Alanen [deren Siedlung so weit nördlich aber nicht bewiesen ist] aufgehen). – 177/89 *Ė. R. Rygdylon: Die Siedlungen des burjät-mongolischen nationalen Bezirks Ust'-Ordynsk im Gau (Oblast') Irkutsk* (Übersicht über eine Expedition des Jahres 1947; Verzeichnis der Funde mit Grundriß-Zeichnungen). – 190/211 *S. N. Orlov: Hügel des Volchov-Typs bei Alt-Ladoga* (reich illustrierter Fundbericht mit Gegenständen aus dem 6./8. Jh.). – 212/36 *V. N. Lazarev: Die Novgoroder Malerei des letzten Drittels des 14. Jh.s und Theophanes der Grieche* (F.eofan Grek) (reich bebilderter Bericht in Auseinandersetzung mit D. V. Ajnalov). – Kritik und Bibliographie: 239/53 *A. I. Meljukova: Zur Frage nach den Denkmälern der skythischen Kultur in Mittel-Europa* (aufschlußreiche kritische Literatur-Übersicht). – 254/56 *A. P. Okladnikov: Neue Ergebnisse zur Archäologie und Geschichte des Amur-Gebietes* (zu einem Museumsbericht). – 257/72 *L. S. Klein: Fragen der Entstehung der Slawen* (zu einem Tagungsberichte von 1952). – Beilage: 275/321 *N. A. Wienberg* ('Vinberg') und *T. N. Zadneprovskaja: Die sowjetische archäologische Literatur des Jahres 1952* (systematisch geordnetes Verzeichnis von 686 Nrn. mit Verfasser- und Ortsregister).

Band XXIII (Moskau 1955). S. 5/15 *B. B. Piotrowski* ('Piotrovskij'): Razvitie skotovodstva v drevnejšem Zakavkaz'e (*Die Entwicklung der Viehzucht im ältesten Transkaukasien*) (Versuch einer Geschichte anhand archäologischer Funde für das 3. bis 1. Jt. v. Chr.). – 16/37 *A. D. Stoljar:* Mariupol'skij mogil'nik kak istoričeskij istočnik (*Der Friedhof von Mariupol' als Geschichtsquelle*) (1930 gefunden; mit ausführlichen Beschreibungen, Statistiken und typologischen Tabellen. –Der Friedhof wird einer besonderen Kultur am Nordrande des Schwarzen Meeres in der Zeit etwa 2200/1900 v. Chr. zugeschrieben; „viele Einzelfragen harren noch der Bearbeitung und Lösung"). – 38/57 *N. L. Členova:* O kul'turach bronzovoj èpochi lesostepnoj zony zapadnoj Sibiri (*Die Kulturen der Bronzezeit in der Waldsteppen-Zone West-Sibiriens*) (behandelt das Gebiet etwa zwischen dem Išim und dem Ob', besonders den Raum um Omsk und Irmen'. Die dortige Kultur müsse von der zeitlich sehr umstrittenen Qarasuq-Kultur [im südl. Sibirien] getrennt werden). – 58/80 *N. N. Bondar':* Torgovye snošenija Ol'vii so Skifiej v VI–V vv. do n. è. (*Olbias Handelsbeziehungen zu Skythien im 6./5. Jh. v. Chr.*) (eine Fundkarte zeigt das Mündungsgebiet des Dněprs und das mittlere Dněpr-Gebiet südl. Kiev als Dichte-Zentrum dieses Handels: bes. Bronzegegenstände, Spiegel und dgl., daneben hochwertige Keramik, spielten eine große Rolle). – 81/100 *E. V. Machno:* Ranneslavjanskie (Zarubinecko-

Korčevatovskie) pamjatniki v srednem Podneprov'e (*Früh-slawische Denkmäler – aus Zarubincy und Korčevatyj – im mittleren Dněpr-Gebiete*) (Übersicht mit Abb., wobei freilich die völkische Zuschreibung fraglich bleibt, da lediglich von einer „sarmatischen Komponente" gesprochen wird, während doch u. a. aus M. Vasmers Flußnamenforschung sicher zu entnehmen ist, daß hier im 3./1. Jh. v. Chr. Slawen nicht nachweisbar sind). – 101/130 *V. A. Šiškin: Varachša* (eine Burg westl. von Buchārā. – Ausgrabung eines Palastes der Herrscher dieser Stadt – Buchārā-Chudāt –, der bis ins 10./11. Jh. bestand. Der Zusammenhang mit benachbarten Denkmälern und einer westl. gelegenen Steinmauer, etwa aus dem 4./6. Jh. n. Chr., wird erörtert. Entdeckung von Malereien großer kunst- und kulturgeschichtlicher Bedeutung aus früh-islamischer Zeit, wohl aus der 2. Hälfte des 8. Jh.s, die die erst allmähliche Durchsetzung des Bilderverbotes [ähnlich wie in Syrien] zeigen. – Viele, z. T. bunte Abb.). – 131/68 *N. Ja. Merpert:* Iz istorii oružija plemën vostočnoj Evropy v rannem srednovekov'e (*Zur Geschichte der Bewaffnung der osteuropäischen Völker im frühen Mittelalter*) (bietet eine ausführliche Übersicht vor allem der Säbelformen zwischen dem 8. und 14. Jh.; Vergleich der Häufigkeit des Vorkommens von Säbeln und Schwertern). – 169/82 *B. A. Šelkovnikov:* Kievskaja keramika X–XI vv., raspisannaja cvetnymi ėmaljami (*Kiever Bunt-Email-Keramik des 10. und 11. Jh.s*) (z. T. bunte Abb.).

Materialien und Veröffentlichungen: S. 185/200 *A. O. Mnacakanjan: Archäologische Entdeckungen im ausgetrockneten Becken des Sevan-Sees* [= Gökčä-See] (Denkmäler aus der Zeit zwischen dem 3. Jt. v. Chr. und der 2. Hälfte des 1. Jt. n. Chr.; reich illustriert). – 201/05 *V. D. Blavatskij: Das Gewichtssystem von Pantikapaion* (anhand ausgegrabener Gewichte). – 206/27 *M. M. Trapš: Einige Ergebnisse der archäologischen Forschungen in Suchum(i) 1951/53* (reich illustrierte Übersicht der Zeugnisse für den Handel dieses Gebietes mit dem östlichen Mittelmeere in spät-antiker und hellenistischer Zeit). – 228/49 *V. P. Šilov: Neue Tatsachen über Elizavetinskoe Gorodišče nach den Ausgrabungen von 1952* (18 km westl. von Krasnodar; Bruchstücke einzelner griechischer Gefäßaufschriften aus der früh- und spät-hellenistischen Periode). – 250/76 *K. A. Raevskij: Irdene Geräte der Landbevölkerung zwischen Dněpr und Dněstr im 1. Jh. n. Chr.* (reich illustrierte Übersicht der Keramik). – 277/90 *M. R. Polesskich: Die Felsritzungen von Zaval'* (heute „Sachaul'skaja", an der Oká, einem linken Nebenflusse der Angará, des Abflusses des Baikal-Sees. – Sie stammen aus verschiedenen Epochen: die bronzezeitlichen rotfigurigen Ritzungen können dem 5./10. Jh. n. Chr. zugeschrieben werden und weisen Verbindungen zur Jenissei-Kultur auf. Doch lassen sich Türkvölker als Urheber nicht wahrscheinlich machen, vielmehr wird man an von ihnen abhängige „Waldvölker" denken müssen. Aus den Zeichnungen werden bestimmte religiöse Vorstellungen erkennbar. Die späteren Figuren stammen offenbar aus dem 12./14. Jh.). – 291/320 *G. A. Černov: Der Opferplatz von Chejbidja-Pėdara (More-ju) in der Großlands-Tundra* (1947 gefunden, nördl. der Pečora-Quellflüsse. – Mangels ausreichender Vorarbeiten ist eine Einordnung der Funde noch nicht möglich. – Zahlreiche Abb.). – 321/40 *A. L. Mongajt: Einige mittelalterliche archäologische Denkmäler NW-Kaukasiens* (Übersicht über einige Neufunde). – 341/58 *N. V. Cholostenko: Untersuchung der Trümmer der Mariä-Himmelfahrtskathedrale des Kiever Höhlen-Klosters* (aus dem 11. Jh.).

Hamburg BERTOLD SPULER